

عقائد اہل سنت کا پاسبان

جنوری فروری 2011

دوماہی مجلہ کلمہ حق

قبر انور۔۔۔۔۔ کعبہ اور عرش سے افضل ہے

محفل میلاد النبی ﷺ

کے سلسلہ میں ایک تحریف کا انکشاف

دیوبندی خود بدلے نہیں کتابوں کو بدل دیتے ہیں

وہابیوں کے تضادات

ایک غیر مقلد وہابیہ عورت کا پوری شریعت پر مزیدار عمل

چند مفید

اور

کارآمد حوالے

غیبی تعویذ

اکاذیب آل نجد

قبر والے سنتے، سمجھتے، دیکھتے اور جواب دیتے ہیں

وہابیہ، اسماعیلیہ، دیوبندیہ کے مختصر عقائد

آپ کے مسائل اور ان کا شرعی حل

دیوبندیوں کی طرف سے اپنے امام
رشید گنگوہی پر فتویٰ کفر

کتابی سلسلہ

عقائد اہلسنت کا پاسبان

کلمہ حق

شمارہ نمبر 5
جنوری، فروری 2011ء

دوماہی مجلہ

بفہان نظر

فرع الدہر و وحید مصر و حقہ السلف، محمد الخلف و تاج العظیمین سراج الدین عظیمین
شیخ الاسلام و المسلمین خاتمہ العقباء و الحمد للہ شیخ سلطان العلماء و تھریجین
رحمان العلماء و المعدرین، بکر العلوم و کاشف السرائر و التکون و تھریجین العرب و التھریج
و تھریج الکمالات و التھریج علی العالم علی حضرت امام اہلسنت و محمد و تھریجین دولت ملحق

امام الشاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی

رحمۃ اللہ علیہ

نائب ایڈیٹر

ایڈیٹر

غلام صدیق نقشبندی

عبدالحمصطفی رضوی

بذریعہ خط و کتابت رابطہ کے لیے پتہ: P.O. BOX 7786 صدر کراچی

کلمہ حق حاصل کرنے کے لیے رابطہ نمبر 2311741-0324

قیمت فی شمارہ 25 روپے

پاسبان اہل سنت و جماعت

(پاکستان)

حسن ترتیب

صفحہ نمبر	نام	عنوان
03	سلطان الناصرین اجمل العلماء مولانا محمد اجمل سنہلی رضی اللہ تعالیٰ عنہ	حمد باری تعالیٰ
04	برہان ملت علامہ برہان الحق چلپوری رضی اللہ عنہ	نعت
05	علامہ ارشد القادری رحمۃ اللہ علیہ (اثریہ)	درس قرآن (مکتبہ رسول کی سرائی سے جدا)
10	غزالی زماں علامہ سید احمد سعید کاشمی رضی اللہ عنہ	درک حدیث (شانِ اہلبیت)
12	محبوب ملت مولانا محمد محبوب علی خاں گھنوی رضی اللہ عنہ	قبر والے سنتے دیکھتے جواب دیتے ہیں
26	امام برکات حضرت علامہ سید احمد قادری رضی اللہ عنہ	دہائیہ، اسامیہ، دیوبندیہ کے مختصر عقائد
32	صدر الشریعہ ابو العطاء محمد امجد علی اعظمی رضی اللہ عنہ	ایک غیر مقلدہ دہائیہ عورت کا پوری شریعت پر مزید ارغمل
35	حضرت مولانا ابو النور محمد بشیر رضی اللہ عنہ (کوئی دہائیہ)	چند مفید اور کارآمد حوالے
40	علامہ قلام مرتضیٰ ساقی مجددی	اکاذیب آلِ محمد (دوسری قسط)
50	مناظر اسلام علامہ ارشد محمود رضوی	آپ کے مسائل اور ان کا شرعی حل
53	علامہ سید بادشاہ عظیم بخاری	نہیں تعویذ
62	علامہ قاضی قلام محمود ہزاروی	قبر انور کعبہ اور عرش سے انجیل ہے
64	میشم عباس رضوی	محفل میلاد النبی کے سلسلہ میں ایک تحریف کا انکشاف
66	میشم عباس رضوی	دیوبندی خود بدلے نہیں کتابوں کو بدل دیتے ہیں (قسط چہارم)
68	میشم عباس رضوی	دہائیوں کے تضادات (قسط چہارم)
72	میشم عباس رضوی	دیوبندیوں کی طرف سے اپنے امام رشید گنگوہی پر فتویٰ کفر
74	میشم عباس رضوی	دہائیوں کے نزدیک سنیوں کو کفر کا طعن اور ان کا دل کو فاساد ہے
89	شہزاد احمد مجددی، جہلم	نیک سر نماز پڑھنے والے دہائیوں کیلئے نو گریہ
93	ادارہ	تبرہ کتب

حمد باری تعالیٰ

﴿سلطان الناصرین، اجمل العلماء حضرت علامہ مولانا مفتی محمد اجمل شاہ سنہلی رضی اللہ عنہ﴾

بیاں ہو محمد تیری کس طرح ہم ناتوانوں سے
 کہ تو برتر ہے وہوں سے، خیالوں سے، گمانوں سے
 گستاخ جہاں میں سب تیری تسبیح کرتے ہیں
 لسان حال ہے دل سے، جوارح سے، زبانوں سے
 بیشک تو ہے سب عیبوں سے پاک اور متعف ہے تو
 تمام اوصاف سے اور خوبیوں کی ساری شانوں سے
 ازل سے حمد ہوتی ہے، ابد تک ہوتی جائے گی
 کہاں حق حمد کا ہوگا ادا ان مدح خوانوں سے
 تیری وہ حمد ہے جو تو نے اپنے آپ فرمائی
 کہ بالاتر ہے وہ محدود لفظوں اور بیانیوں سے
 جہاں سارا طلب کرتا ہے تجھ سے اپنی ہر حاجت
 ہر اک کی جھولیاں بھرتا ہے تو اپنے خزانوں سے
 لگاتا ہے کوئی دہم کوئی زر نام پر تیرے
 گذر جاتے ہیں اس کوچہ میں کتنے اپنی جانوں سے
 عزیزوں کو کٹاتا، گھر لٹاتا، جان دے دیتا
 تیرے عشاق گھبراتے ہیں کب ان امتحانوں سے
 کرے اجمل ثنا کیوں کر کہ نادائق ہے منزل سے
 وہی چلتا ہے اس رہ میں جو واقف ہے شانوں سے

نعت رسول مقبول ﷺ

چو برہان ملت حضرت علامہ محمد برخان الحق قادری رضوی خلیفہ ری رضی اللہ عنہ

روضہ الطہر کا ارماں کل بھی تھا اور آج بھی
مثل یثاق ربوبیت ازل سے تا ابد
رحمۃ للعالمین فرما کے واضح کر دیا
ابتدا علم کی جن کے نور اقدس سے ہوئی
ظلی الوار محمد کی ضیائیں واہ واہ
کہہ کے منن اللہ ہم پر کر دیا نعت تمام
دین مرضی حب حق، فتح و شفاعت یوم حشر
دیکھ لی معراج میں قدرت بشر کی دیکھ لی
یاد رب کے ذکر رب کے ساتھ الکا ذکر بھی
فرض ہر طاعت، عبادت، ذکر میں الکا ادب
حشر میں ہم ان کے دامن شفاعت میں گمن
انکی عظمت انکی بیبت اور جلالت کے سبب
دشمنان دین کی مشالگی کو دیکھ کر
سایہ گستر ایک دو یوزہ سبک دربار پر
غوث اعظم، حضرت احمد رضا خاں اور ضیاء
ان کا خوش چمن برحاں کل بھی تھا اور آج بھی

عاصی بخشش کا سماں کل بھی تھا اور آج بھی
عظمت احمد کا بیاں کل بھی تھا اور آج بھی
سارا عالم زیر فرماں کل بھی تھا اور آج بھی
نور پاک ان کا درخشاں کل بھی تھا اور آج بھی
ذوہ ذرہ جن سے تاباں کل بھی تھا اور آج بھی
داغی اکرام مناں کل بھی تھا اور آج بھی
رحمت عالم کا احساں کل بھی تھا اور آج بھی
ہر مسلمان جس پہ نازاں کل بھی تھا اور آج بھی
سینوں کا بین ایماں کل بھی تھا اور آج بھی
آشکارا اور پنہاں کل بھی تھا اور آج بھی
اُسکا منکر سخت حیراں کل بھی تھا اور آج بھی
لرزہ بر اندام شیطان کل بھی تھا اور آج بھی
گیسے ہستی پریشاں کل بھی تھا اور آج بھی
دامن احمد رضا خاں کل بھی تھا اور آج بھی

درس قرآن

گستاخ رسول کی سزا سرتن سے جدا

علامہ محمد ارشد القادری رحمۃ اللہ علیہ

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُخَرِّجُوكَ فِيمَا شَجَرٍ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيَسْلَفُوا تَسْلِيمًا
ترجمہ: ”تم ہے آپ کے پروردگار کی کہ وہ اس وقت تک مسلمان ہی نہیں ہو سکتے جب تک کہ اپنے جھگڑوں میں وہ آپ کو اپنا حکم نہ مان لیں اور پھر جب آپ ان کا فیصلہ کر دیں تو وہ اپنے دلوں میں کسی طرح کی بخشش نہ محسوس کریں اور آپ کا فیصلہ کھلے دل سے تسلیم کر لیں۔“
شان نزول:

سرکار اقدس ﷺ کے عہد پاک میں ایک منافق اور ایک یہودی کے درمیان کھیت میں پانی پانے پر جھگڑا ہو گیا۔ یہودی کا کھیت پہلے پڑتا تھا۔ منافق کا کھیت اسکے بعد تھا۔ یہودی کا کہنا تھا کہ پہلے میرا کھیت سیراب ہو لے گا تب تمہارے کھیت میں پانی جانے دوں گا۔ منافق کا اصرار تھا کہ پہلے میں اپنے کھیت کو سیراب کر دوں گا اسکے بعد تمہارے کھیت میں پانی جائیگا۔

جب یہ جھگڑا کسی طرح طے نہ ہو سکا تو کسی ثالث کے ذریعے فیصلہ کرانے کی بات ٹھہری۔ یہودی نے کہا میں تمہارے پیغمبر (ﷺ) ہی کو اپنا ثالث ماننا ہوں۔ ان سے اختلاف کے باوجود مجھے یقین ہے کہ وہ حق کے سوا کسی کی بھی پاسداری نہ کریں گے منافق نے یہ سوچ کر کہ یہودی کے مقابلہ میں یقیناً وہ میری رعایت کریں گے۔ کیونکہ میں اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہوں،

یہودی کی پیشکش قبول کر لی۔

چنانچہ یہودی اور منافق دونوں اپنا مقدمہ لے کر بارگاہ رسالت میں حاضر ہوئے۔ سر کا ﷺ نے دونوں فریق کا الگ الگ بیان سنا۔ نزاع کی تفصیل یہ واضح کر رہی تھی کہ حق یہودی کے ساتھ ہے۔ چنانچہ حضور نے یہودی کے حق میں فیصلہ سنا دیا۔

یہودی فرخاں و شاداں وہاں سے اٹھا اور باہر آ کر منافق سے کہا کہ اب تو میرے حق سے تمہیں انکار نہ ہوگا۔ منافق نے منہ لٹکائے پیشانی پر تل ڈالے جواب دیا کہ میں فیصلہ تسلیم نہیں کرتا۔ میرے ساتھ انصاف نہیں کیا گیا۔ تمہیں منظور ہو تو ہم اپنا مقدمہ حضرت عمر کے پاس لے چلیں وہ صحیح فیصلہ کرینگے۔ یہودی نے جواب دیا۔ تم جس سے بھی فیصلہ کراؤ رسول خدا ﷺ کا فیصلہ اپنی جگہ بحال رہیگا۔

چنانچہ دونوں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دولت کدۂ اقبال پر حاضر ہوئے۔ منافق نے مقدمہ کی تفصیل بتاتے ہوئے اس بات کی بار بار تکرار کی کہ میں مسلمان ہوں اور یہ یہودی ہے۔ نہ ہی عناد کی وجہ سے یہ مجھے نقصان پہنچانا چاہتا ہے منافق کا بیان ختم ہوا۔ تو یہودی صرف اتنا کہہ کر خاموش ہو گیا۔

”یہ صحیح ہے کہ میں یہودی ہوں اور یہ اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہے۔ لیکن سن لیا جائے کہ جو مقدمہ یہ آپ کے پاس لیکر آیا ہے۔ اس کا فیصلہ بغیر اسلام نے میرے حق میں کر دیا ہے۔ یہ مسلمان ہو کر کہتا ہے کہ مجھے ان کا فیصلہ تسلیم نہیں ہے۔ یہ اپنے نمائشی اسلام کی رشوت دیکر آپ سے رسول خدا ﷺ کے خلاف فیصلہ کرانے آیا ہے۔ اب آپ کو اختیار ہے کہ جو فیصلہ چاہیں کر دیں۔

یہودی کا یہ بیان سن کر فاروق اعظم کی آنکھیں سرخ ہو گئیں۔ فرط جلال سے چہرہ تھما اٹھا۔ عالم فیض میں منافق سے صرف اتنا دریافت کیا کہ ”کیا یہودی کی بات صحیح ہے؟“

منافق نے دبی زبان سے اعتراف کیا کہ اس نے ٹھیک ہی کہا ہے۔

منافق پر بغاوت کا جرم ثابت ہو گیا۔ فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی عدالت میں ایک

مرتد کی سزا کے لئے اب کوئی لمحہ انتظار باقی نہیں تھا۔ اسی عالم قہر و غضب میں اندر تشریف لے گئے۔ دیوار سے لگی ہوئی ایک تلوار لٹک رہی تھی اُسے بے نیام کیا۔ قبضے پر ہاتھ رکھے ہوئے باہر نکلے۔ فرط ہیبت سے منافق کی آنکھیں جھپک کر رہ گئیں۔

غیرت جلال میں ڈوبی ہوئی ایک آواز فضا میں گونجی۔

”حاکم ارض و سموات کے فیصلے کا منکر اسلام کا کھلا ہوا باغی ہے اور اس کے حق میں عمر کا فیصلہ یہ ہے کہ اس کا سر قلم کر دیا جائے۔“

یہ کہتے ہوئے ایک ہی وار میں منافق کے گلے اڑا دیے۔ ایک لمحے کے لئے لاش تڑپی اور ٹھنڈی ہو گئی۔

اس کے بعد بنے میں ایک بھونچال سا آگیا۔ یہ خبر بجلی کی طرح سارے شہر میں پھیل گئی۔ چاروں طرف سے منافقین غول در غول دوڑ پڑے۔ گلی گلی میں شور برپا ہو گیا کہ حضرت عمر نے ایک مسلمان کو قتل کر دیا۔ دشمنان اسلام کی بن آئی تھی۔ اپنی جگہ انہوں نے یہ بھی پروپیگنڈہ شروع کر دیا کہ اب تک تو محمد ﷺ ساتھیوں کی تلواریں صرف مشرکین کا خون چانتی تھیں۔ لیکن اب خود مسلمان بھی ان کے دار سے محفوظ نہیں ہیں۔

بات بچنے بچنے آخر سر کا ﷺ کی بارگاہ تک پہنچی۔ مسجد نبوی کے محن میں سب لوگ جمع ہو گئے۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی طلبی ہوئی غیرت حق کا تیرا بھی تک اُتر نہیں تھا۔ آنکھوں میں جلال عشق کا غبار لئے ہوئے حاضر بارگاہ ہوئے۔

سر کا ﷺ نے دریافت فرمایا:

”کیوں عمر! (رحمۃ) بنے میں یہ کیسا شور ہے؟ کیا تم نے کسی مسلمان کو قتل کر دیا ہے؟“

جذبات کے حلاطم سے آنکھیں بھیگ گئی تھیں۔ دل کا عالم زیر و زبر ہو رہا تھا۔ بزم جاناں

میں پہنچ کر عشق کی دہلی ہوئی چنگاری بھڑک اٹھی تھی۔ بیخودی کی حالت میں کھڑے ہو کر جواب دیا۔

”عمر کی تلوار کسی مسلمان کے خون سے کبھی آلودہ نہیں ہوگی۔ میں نے ایسے شخص کو قتل کیا

ہے جس نے آپ ﷺ کے فیصلے سے انکار کر کے اپنی جان کا رشتہ حلقہء اسلام سے توڑ لیا تھا۔

اپنی صفائی پیش کر کے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ ابھی بیٹھے ہی تھے کہ فضا میں مہمہ پر جبریل علیہ السلام کی آواز گونجی۔ اچانک عالم غیب کی طرف سرکار کی توجہ منعطف ہو گئی دم کے دم میں محفل کا رنگ بدل گیا۔ حضرت روح الامین علیہ السلام نے خدائے ذوالجلال کی طرف سے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے مقدمے کا فیصلہ سنایا۔ وہی جواب جو فاروق اعظم نے دیا تھا۔ درج بالا آیت قرآنی میں ہمیشہ کے لئے دخل گیا۔ حدیثوں میں آیا ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خصوصیات میں سے ایک خصوصیت یہ تھی کہ اللہ تعالیٰ ان کی زبان پر کلام کرتا ہے۔ تفسیر خازن و معالم التنزیل میں کبھی کے طریق سے حضرت امام ابو صالح و ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔

وقال جبریل ان عمر رضی اللہ عنہ فرق بین الحق والباطل فسمی الفاروق۔

یعنی جبریل علیہ السلام نے ساتھ ہی یہ بھی کہا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حق و باطل میں امتیاز کر دیا ہے۔ اس دن سے آپ کا لقب فاروق رکھا گیا۔
تشریح:

یہ آیت اپنے موقع نزول کی روشنی میں مندرجہ ذیل امور کو خوب اچھی طرح واضح کرتی ہے۔

(۱) کلمہ اور اسلام کی فرمائش کسی کو بھی بغاوت کی سزا سے نہیں بچا سکتی۔ مدنی تاجدار ﷺ کی سرکار میں ذرا سی گستاخی ایک سخت اسلام کا وہ ساما استحقاق چھین لیتی ہے جو کلمہ پڑھنے کے بعد حاصل ہوتا ہے۔

(۲) پیدائشی طور پر جو لوگ اسلام سے بے گانہ ہیں اور جنہوں نے کبھی بھی اپنے آپ کو کلمہ طیبہ سے وابستہ نہیں کیا ہے۔ ان کے وجود کو کسی نہ کسی حالت میں یقیناً برداشت کیا جاسکتا ہے، لیکن اپنے اسلام کا اعلان کر دینے کے بعد جو منکر ہو گئے یا اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہوئے جنہوں نے نبی مرسل ﷺ کی شان میں توہین آمیز رویہ اختیار کیا۔ انہیں ہرگز معاف نہیں کیا جائے گا۔ اسلام کی زبان میں وہ مرتد ہیں۔ ان کا حال بالکل اس دوست کی طرح ہے جو رگ جاں سے قریب

ہو جانے کے بعد یک بیک دغا دے دے۔ کسی بیگانے کو تو گلے لگایا جاسکتا ہے۔ لیکن اس کے منہ پر کوئی تھوکتا بھی گوارا نہیں کرے گا۔

انسان کی یہ عالمگیر فطرت ہے۔ ہر شخص کی زندگی میں اس طرح کی دو چار مثالیں ضرور مل سکتی ہیں۔ لیکن ماتم یہ ہے کہ فطرت کا یہ تقاضا انسان اپنے بارے میں تو تسلیم کرتا ہے لیکن خدا اور رسول کے معاملے میں فطرت کا یہ تقاضا فراموش کر دیتا ہے۔

یہ اسلام و عقل کی فطرت ہی تو تھی کہ جس فاروق اعظم ﷺ نے بڑے بڑے کافران دنیا کو زندگی کا حق دیا۔ وہی فاروق اعظم آج کلمہء اسلام سے برگشتہ ہو جانے والے مرتد کو ایک لمحہ بھی زندہ دیکھنا نہیں چاہتے تھے۔

(۳) اس آیت سے یہ حقیقت بھی واضح ہو گئی کہ کفر و ارتداد کچھ تو حیدر رسالت یا مذہب اسلام سے کھلم کھلا انکار پر ہی منحصر نہیں ہے۔ یہ بھی انکار ہی کے ہم معنی ہے کہ خدا کو اپنا خدا، یا رسول کو اپنا رسول اور اسلام کو اپنا اسلام کہتے ہوئے کسی بھی رُخ منصب رسالت ﷺ کی تنقیص کر دی جائے۔

اُن کی پاکیزہ زندگی کا اگر بے غبار آنکھوں سے مطالعہ کیا جائے تو ہزاروں واقعات شہادت دیں گے کہ جب تک وہ زندہ رہے نبی ﷺ کے قدموں کے نیچے ان کے دل بچھے رہے۔ دین و دنیا کی ساری کامرانہوں اور ارجمندیوں کو انہوں نے اپنے حبیب ﷺ کے دامن سے اس طرح باندھا تھا کہ کسی گمراہ کا کھلنا تو بڑی بات، ڈھیلی تک نہیں ہوئی۔

اپنے پیار نبی ﷺ کی خوشنودی کے راستے میں اگر اپنا لاڈ لایینا بھی حائل ہو گیا تو ان کی غیرت عشق کی تلوار نے اُسے بھی معاف نہیں کیا۔ ان کی دوستی اور دشمنی کا محور نبی پاک ﷺ کی مقدس پیشانی پر ابھرتی ہوئی لکیروں، اور چہرہ تاباں کی مسکراہٹوں کے گرد ہمیشہ گھومتا رہتا تھا۔ ایمان کے اس تقاضے کے ساتھ ان کی زندگی کا یہ بیان کبھی نہیں ٹوٹ سکا کہ جو نبی ﷺ کا ہے وہی ان کا ہے اور جو نبی ﷺ کا نہیں ہے۔ اس کے ساتھ اُن کا کوئی رشتہ نہیں چاہے خواہ خون ہی کی خمیر سے وہ رشتہ کیوں نہ وجود میں آیا ہو۔

شانِ اہل بیت

درسِ حدیث

غزالی زماں حضرت علامہ سید احمد سعید کاظمی رضی اللہ تعالیٰ عنہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

”محمد بن المثنیٰ قال ثنا بکر بن یحییٰ بن زبمان العنزی قال ثنا
مسند عن الاعمش عن عطیة عن ابی سعید الخدری قال قال رسول
اللہ ﷺ نزلت هذه الآية فی خمسة فی و فی علی رضی اللہ عنہ
وحسن رضی اللہ عنہ وحسین رضی اللہ عنہ وفاطمہ رضی اللہ عنہا
انما یرید اللہ لیذهب عنکم الرجس اهل البیت ویطهرکم تطهیرا“
(علامہ ابی جعفر محمد بن جریر الطبری، جامع البیان فی تفسیر القرآن، مطبوعہ
بیروت (لبنان) ۱۳۹۸ھ/۱۹۷۸ء، ج ۲۳، ص ۵)

ترجمہ: رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ یہ آیت ”پانچ (افراد)“ کی شان میں نازل ہوئی ہے، میری
شان میں اور علی رضی اللہ عنہ کی اور حسن رضی اللہ عنہما اور حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان
میں کہ جزیں نیست اللہ تعالیٰ ارادہ کرتا ہے اسے اہل بیت کہ تم سے ناپاکی دور کر دے اور تمہیں پاک
کر دے خوب پاک کر دے۔

پنجتن کے معنی ہیں پانچ افراد، اور ان سے مراد حضرت محمد رسول اللہ ﷺ، حسین کریمین، سیدہ فاطمہ زہرا،
حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین ہیں، اور آیت تطہیر کی شان نزول یہ پانچ ہیں۔
جس میں وہ تطہیر کم تطہیر موجود ہے، یعنی اللہ تعالیٰ تمہیں پاک کر دے پاک کرنا، جو اس بات کی روشن دلیل
ہے کہ یہ پنجتن واقعی پاک ہیں۔

رسول اللہ ﷺ نے جب خود اپنی زبان مبارک سے ”خمسۃ“ کا لفظ فرمایا اور خمسہ سے اپنی مراد کو ظاہر
فرمانے کے لئے تفصیل ارشاد فرمادی اور صاف صاف ارشاد فرمایا کہ آیت تطہیر کی شان نزول یہ پانچ ہیں
جن کو اللہ تعالیٰ نے پاک قرار دیا، تو اب اس کے بعد کسی شقی القلب کا یہ کہنا کہ معاذ اللہ پنجتن کو
پاک کہنا جائز نہیں اور پنجتن آیت تطہیر میں داخل نہیں، ہر گاہ رسالت سے بغاوت اور اللہ کے رسول کی
تکذیب نہیں تو اور کیا ہے؟ نعوذ باللہ من ذلک

اس کا مقصد یہ نہیں کہ معاذ اللہ ان پانچ کے سوا ہم کسی کو پاک نہیں مانتے، ہمارے نزدیک
حضور ﷺ کی ازواج مطہرات بھی آیت تطہیر میں شامل ہیں، اسی لئے ہم ان کے ساتھ مطہرات کا لفظ
لازمی طور پر استعمال کرتے ہیں اور ان کے علاوہ اللہ تعالیٰ کے بے شمار مقدس محبوب بندے اور بندیاں
یقیناً پاک ہیں اور ہم ان کی پاکی کا اعتقاد رکھتے ہیں، لیکن پنجتن پاک بولنے کی وجہ صرف یہ ہے کہ حدیث
منقولہ بالا میں خود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی زبان مبارک سے خمسہ کا کلمہ مقدس ادا ہوا، پھر ان کی تفصیل

بھی خود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمائی اور ان کی شان میں آیت تطہیر کے نزول کا ذکر فرمایا۔
اگر پنجتن پاک کے لفظ کا یہ مفہوم لیا جائے کہ معتقدین پنجتن کے نزدیک ان پنجتن کے سوا کوئی پاک ہی نہیں
تو معاذ اللہ یہ الزام رسول اللہ ﷺ کی ذات مقدسہ پر بھی عائد ہوگا، کیونکہ خمسہ کا لفظ زبان رسالت کا
ارشاد ہے، معلوم ہوا کہ پنجتن کو پاک کہنے والے سب سے پہلے اللہ کے رسول ﷺ ہیں اور اس کلمہ کا
مطلب یہ ہرگز نہیں کہ پاکی انہیں پانچ میں منحصر ہے اور معاذ اللہ ان پانچ کے سوا کوئی اور پاک نہیں، بلکہ یہ
بھی پاک ہیں اور ان کے سوا وہ سب پاک ہیں جن کی پاکی پر کتاب و سنت سے دلیل قائم ہے۔
(ماہنامہ السعید، ملتان، شمارہ اکتوبر ۱۹۶۲ء، ص ۲۳-۲۴)

☆☆☆

﴿چند نایاب کتب﴾

مشہور غیر مقلد وہابی مولوی وحید الزماں حیدر آبادی کی کتاب ”نزل الابرار“ (عربی) شائع ہوگئی ہے اس
کتاب میں غیر مقلدین کے خلاف کئی حوالہ جات موجود ہیں۔

تحفہ وہابیہ مولف: سلیمان بن عثمان نجدی اس کتاب میں اہل سنت و جماعت کو کافر و مشرک دیتے ہوئے
انکو قتل کرنا جائز ٹھہرایا گیا ہے نیز اس کتاب میں حیات انبیاء علیہم السلام کا اقرار اور طلاقِ خلافت پر وہابی
موقف کا انکار کیا گیا ہے۔

یہ کتابیں حاصل کرنے کے لیے رابطہ 0308-5214930 پر کریں۔

ضروری نوٹ: مندرجہ بالا کتابیں صرف اہل سنت و جماعت کے لیے حوالہ کے طور پر شائع کی گئی ہیں۔

☆☆☆☆

قبر والے سنت سمجھتے دیکھتے جواب دیتے ہیں

محبوب ملت محبت الرضا مولانا محمد محبوب علی خان قادری رضوی

(۱) شہر نذر آباد معروف بہ نذر پار ضلع خاندیش محلہ کٹلی جہاں ہمارا بھیرا ہے جس کے پاس ہی ایک مسجد ہے جو شاہ داؤل مسجد کہلاتی ہے۔ جس میں کلام پاک کے بہت بڑے نسخے ہیں۔ جن میں زیر بحث ایک نسخہ موسوم ”قرآن معظم“ کسی دو ترجمہ والا، ترجمہ اول رئیس القہار والحمد للہین حضرت شاہ رفیع الدین صاحب دہلوی سے۔ ”ترجمہ دوم، اشرف علی تھانوی سے منسوب ہے۔ علاوہ ”قرآن معظم“ بخشی گیارہ سطری صفحات ۸۵۳ باہتمام سیفی فقیہ برادران، مالکان کتب خانہ تاج آفس، محمد علی روڈ، پوسٹ بکس ۳۰۵۸ بمبئی ۴، کا طبع شدہ دوسرا ایڈیشن ۱۹۶۱ء پر نظر پبلشر محمد ایوب سیفی مطبوعہ تاج آرٹ پریس بلاس روڈ بمبئی نمبر ۸، کا ہے۔ ٹائٹل ورق پر لکھا گیا ہے ”قرآن معظم“ دو ترجمہ مکمل تفسیر ۵۵۵ خیوں والا۔

آدم برسر مطلب تذکرہ قرآن معظم کے صفحہ ۱۵۳ کا پہلا رخ گیارہویں سطر چھٹا پارہ کا آخری لفظ لَا يَسْمَعُونَ پر ختم ہوا ہے بعد ازاں صفحہ ۱۵۳ کا دوسرا رخ صفحہ ۱۵۴ کا آغاز۔ ساتواں پارہ وَإِذَا سَمِعُوا سے ہونا چاہئے تھا لیکن اس کے برعکس صفحہ ۳۵۶ دیا گیا۔ علاوہ ازیں بجائے وَإِذَا سَمِعُوا کے بارہویں پارہ سورۃ یوسف میں سے لفظ لَمَّا حَصَدْتُمْ سے تا وقال لفتیہ شامل کیا گیا ہے۔ خلاصہ کلام یہ کہ سورۃ المائدہ میں وَإِذَا سَمِعُوا سے تا و عملوا الصلحت کل گیارہ آیات غائب ہیں اور بعض ان کے سورۃ یوسف کو شامل کیا گیا ہے۔

چونکہ آپ کا ادارہ خیال ناقص میں خصوصاً امور دینیہ سے متعلق ہے لہذا آپ کو اطلاع

کرانا فریضہ اہم گردانتے ہوئے مطلع کیا جا رہا ہے تاکہ ایسا انتظام ہو جائے جس سے عوام بر بنائے لاعلمی قرآن غلط خوانی سے بچیں۔ آپ میرے موافق رائے ضرور ہو گئے کہ آپ کا مستحسن اقدام بے معنی نہ ہوگا۔ بلکہ عند اللہ ضرور ماحور ہوں گے۔

(۲) اسی قرآن معظم میں زیر آیت سورۃ روم فَإِنَّكَ لَا تَسْمَعُ الْمَوْتَى وَلَا تَسْمَعُ الصُّمُّ الدُّعَاءَ۔ حاشیہ مندرجہ ہے جس کا اقتباس ملاحظہ ہو۔ ”جگہ بدر کے مردوں کو اللہ تعالیٰ نے آنحضرت ﷺ کی بات سننے کی قوت عطا کی تھی اور منکر نکیر کے سوال کے وقت سب مردے بات سنتے رہے۔ ان دو مخصوص حالات کے سوائے کوئی مردہ نہیں سنتا۔ حضرت عائشہ، جمہور صحابہ (رضوان اللہ علیہم اجمعین) اور امام اعظم ابو حنیفہ رحمہما کا یہی مذہب ہے۔ مگر ابن عباس رحمہما فرماتے ہیں کہ تمام مردے بات سنتے ہیں۔ امام شافعی نے ان کا قول اختیار فرمایا حوالہ بخاری، ابن کثیر، خازن وغیرہ۔“

امر دریافت طلب یہ کہ آیا امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب شدہ قول صحیح ہے؟

(۳) اسی قرآن معظم میں سورۃ النساء آیت اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر کا معنی ترجمہ اول میں جو شاہ رفیع الدین سے منسوب ہے ”صاحبوں حکم کے“ کا لکھا گیا ہے۔ لیکن ترجمہ دوم میں جو تھانوی صاحب سے منسوب ہے ”اہل حکومت“ لکھا گیا ہے۔

دوسری جگہ اسی سورۃ النساء کی آیت وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَاولی الامر میں لفظ اولی الامر کا معنی ”جوان میں سے ایسے امور کو سمجھتے ہیں“ لکھا گیا ہے۔ حالانکہ اسی لفظ کا معنی ایک جگہ اہل حکومت، خود تھانوی صاحب نے لکھا ہے، غرض اس سلسلہ میں وضاحت مطلوب اس لئے کہ ہم کس معنی کو مناسب تصور کریں؟

(۴) اسی سورۃ النساء کی آیت لَا تَتَّبِعُوا لَهَا مَا تَحِبُّ لَهَا وَتَرْتَابُونَ أَنْ تَنْكَبُوا هُنَّ میں لفظ تَرْتَابُونَ کا معنی ترجمہ اول میں لکھا گیا ہے۔ ”رغبت کرتے ہوئے“ لیکن اس لفظ کا معنی

ترجمہ دوم میں لکھا گیا ہے "نفرت کرتے ہوئے" چونکہ دونوں میں قطعی تضاد پایا جاتا ہے نیز یہ تشریح امر مطلب ہے۔

(۵) اسی قرآن معظم میں سورۃ بقرہ و ما اہل۔ کا معنی ترجمہ اولیٰ میں لکھا گیا ہے "پکارا جائے" لیکن ترجمہ دوم جو تھانوی صاحب کا ہے اس کا معنی لکھا گیا ہے "نامزد کیا جائیگا" محتاج تشریح اس امر کی کہ دونوں کا مدعا ایک ہے۔ الغرض مطلوبہ جوابات کے لئے جوابی ڈاک لفافہ ملفوف ہذا ارسال خدمت گرامی ہے۔

الجواب: ۷۸۶/۹۲۔ اللہم ہدایۃ الحق والصواب۔

(۱) اس قدر غلط چھپا ہوا قرآن عظیم جب آپ نے دیکھا تو فوراً تاج آفس بمبئی کو مطلع کرنا چاہئے۔ تاکہ وہ اس کی درستی کریں اور غلط قرآن مجید شائع نہ کریں۔ آج دور فتن میں بہت لوگ ہیں جو قرآن عظیم سے غلط مفاد حاصل کر رہے ہیں اور بعض قرآن حکیم کو گمراہ گری کا آلہ بنائے ہوئے ہیں ان میں وہابی غیر مقلد، وہابی دیوبندی، وہابی ندوی، وہابی الیاسی، وہابی مودودی، وہابی، خاکساری، کفوری، خارجی، قادیانی اور نچری پیش پیش ہیں۔ خدا تعالیٰ ان کے مکروشر سے سینوں کو محفوظ رکھے۔ ان کی گمراہ گری سے خبردار ہونے کے لئے کتاب مستطاب "انجوم الشہابیہ" کو دیکھئے آپ فوراً تاج آفس کو لکھئے اور زوردار الفاظ میں لکھئے۔ بلکہ چند مسلمانوں کو اور بتا کر متفقہ طور پر لکھئے اور وہ ضرور اس کو واپس لے لے گا ورنہ پھر اخبارات کے ذریعے مسلمانوں کو خبردار کر دیجئے۔ انشاء اللہ تعالیٰ کامیابی ہوگی۔ واللہ ورسولہ اعلم۔

جواب ۲: انک لا تسمع الموتی کا وہ مطلب لینا جو آپ نے وہابی دیوبندی ترجمہ اور حاشیہ سے نقل کیا ہے قطعاً غلط ہے اور اس کی تعلیل خود قرآن عظیم فرما رہا ہے اور اسی کے بعد والی آیت میں فرما رہا ہے اور یہ دونوں آیتیں قرآن مجید میں دو جگہ ہیں۔ اول سورۃ نمل پارہ ۲۰، پھر سورۃ روم پارہ ۲۱ میں فرماتا ہے انک لا تسمع الموتی ولا تسمع الصم الدعاء اذا ولوا

مذہبین ۵ وَمَا آتٰ بِہِندِی الْعَمِی عَنْ صَلَیٰتِہِم اِنْ تَسْمِعْ اِلَّا مَنْ یُّؤْمِنُ بِآیٰتِنَا فَہُمْ مُسْلِمُونَ ۵ تھانوی جی نے ترجمہ لکھا کہ "آپ مردوں کو نہیں سنا سکتے اور نہ بہروں کو اپنی آواز سنا سکتے جب کہ وہ پیٹھ پھیر کر چل دیں۔ اور نہ آپ اندھوں کو ان کی گمراہی سے بچا کر راستہ دکھانے والے ہیں آپ تو صرف ان ہی کو سنا سکتے ہیں جو ہماری آیتوں کا یقین رکھتے ہیں اور پھر وہ مانتے بھی ہیں" ذرا غور فرمائے کہ وہی تھانوی جی ہیں جو پہلی آیت کا ترجمہ یہ لکھ رہے ہیں کہ "آپ مردوں کو نہیں سنا سکتے" اور دوسری آیت کے ترجمہ میں وہی تھانوی جی یہ لکھ رہے ہیں کہ "آپ تو صرف انہیں کو سنا سکتے ہیں جو ہماری آیتوں کا یقین رکھتے ہیں"۔ آخر یہ کیا اول میں سنانے کی نفی اور ثانی میں اثبات ہے، قرآن عظیم میں جو یقیناً خدا تعالیٰ کی آخری کتاب ہے اس میں یہ اختلاف کیسا؟ حالانکہ کلام الہی میں اختلاف نہیں۔ خود ارشاد فرماتا ہے لَوْ کَانَ مِنْ عِنْدِ غَیْرِ اللّٰہِ لَوَجَدُوا فِیْہِ اَخْتِلَافًا کَثِیْرًا۔ اب اگر وہابیوں، دیوبندیوں، طہلیوں، مودودیوں کا عقیدہ مذکورہ سوال مانا جائے اور یہ نفی و اثبات اسی معنی میں برقرار رہیں تو قرآن مجید کو خدا تعالیٰ کے کلام سے معاذ اللہ خارج کرنا پڑے گا اور کافر مرتد جہنم کا مستحق بننا ہوگا۔ لہذا رفع اختلاف (پس اختلاف کو ہٹانے کے لئے) نفی و اثبات اشد ضروری ہے اور یہ اختلاف وہابی دیوبندی عقیدہ کو مان کر ہرگز ہرگز مرتفع نہیں ہو سکتا۔ تو ماننا پڑے گا کہ سماع کی نفی نہیں بلکہ سماع قبول کی نفی ہے اور سماع اور سماع قبول میں بڑا فرق ہے۔ دیکھئے والدین و استاذ و معلم بچوں سے کہتے ہیں "منتہا نہیں" سماعت نہیں کرتا حالانکہ وہ بچے سننے والے ہوتے ہیں تو نفی سماع قبول کی ہوتی ہے۔ پس آیت مبارکہ میں مردوں سے مراد کفار مردہ دل ہیں جن کے دل مر چکے اور وہ آپ کی نصیحت کو قبول نہیں کرتے اور ان کے مقابل ایمان والے زندہ دلوں کو تذکرہ فرمایا۔ تو تھانوی جی کے ترجمہ سے ہی یہ حاشیہ و ہدایت نواز غلط و باطل ہو گیا فالحمد للہ رب العلمین۔ ثانیاً۔ یایوں سمجھئے کہ رب تبارک و تعالیٰ حضور محبوب خدا سرور انبیاء، حبیب کبریا محمد مصطفیٰ ﷺ کے غلاموں، نیاز مندوں کو شرک کے شائبہ سے بھی دور و نفور اور پاک

رکھنا چاہتا ہے کہ وہ کسی ابو جہلی کے بہکانے سے یہ نہ کہنے لگے کہ ہاں ہاں رسول اللہ ﷺ بالذات یعنی اپنی ذات سے یا خود بخود سناتے اور سناتے ہیں۔ بلکہ خدا تعالیٰ نے مسلمانوں ایمانداروں کو ایک جگہ سماع بالذات کی نفی فرما کر اس کے متصل ہی سماع بالطاء کا اثبات بیان فرما کر تعلیم فرمایا کہ مسلمانان اہل سنت یہ عقیدہ رکھیں کہ حضور اقدس سید المرسلین ﷺ کی صفات مبارکہ و افعال و اقوال سب اللہ کی عطا اور بخشش سے ہیں اور آپ اللہ تعالیٰ کے خلیفہ اعظم و محبوب مکرم ہیں وہ معطی ہے اس نے اپنے محبوب کو تمام بنایا وہ جسم و جسمانیات سے پاک اور منزہ اور اپنے پیارے کو جسم اقدس بخشا تو بے سایہ لیس لہ ظل لا فی شمس ولا فی القمر ولا سمیع و بصیر و خیر ہے۔ اس نے اپنے حبیب مکرم ﷺ کو سماع و سمیع و خبر بنایا اور فرمایا جلعنہ سمیعاً بصیراً۔ اور فرمایا ان سمع الا من یؤمن بایتنا اور فرمایا و ما ہو علی الغیب بضنین۔ تو ذاتی کی نفی اور عطائی اسماع کا اثبات ہے۔ فالحمد لله حمداً کثیراً۔ چنانچہ آپ وہ کثیر در کثیر حدیثیں یاد کیجئے جو صحاح ستہ میں مذکور ہیں، بیان زیارت قبور میں کہ جب مسلمان کی قبر کی زیارت کو جاؤ تو یوں کہو السلام علیکم یا اهل القبور یغفر الله لنا ولكم وانا انشاء الله بکم لاحقون یا اهل الدیار قوم مومنین اور سلام علیکم اهل الدیار من المومنین والمسلمین۔ ترجمہ ”سلامتی ہو تم پر اے قبروں والو! اللہ تعالیٰ ہماری اور تمہاری بخشش کرے اور ہم انشاء اللہ تمہارے ساتھ ملنے والے ہیں اے مومن قوم کے دیار والو اور سلامتی ہو تم پر مومنوں اور مسلمانوں کے دیار والو“۔ وغیرہ یہ حدیثیں مختلف الفاظ میں وارد ہیں اور ان میں کم خمیر خطاب اور یا حرف ندا موجود ہے تو یہ خطاب و ندا غیر سامعین کو کیونکر وارد ہے۔ معلوم ہوا کہ اہل قبور سنتے اور دیکھتے اور پہچانتے ہیں اور وہابی دھرم غلط و باطل ہے۔ رابعاً ابن عبد البر نے سند صحیح کے ساتھ ”اسد کار“ میں روایت کی عن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ ﷺ ما من أحد یمر بقبر اخیه المومن کان یعرفه فی الدنیا فیسلم علیہ الا عرفه ورد علیہ السلام۔ ترجمہ ”یعنی جو مسلمان اپنے

مسلمان بھائی کی قبر پر گزرتا ہے جس کو دنیا میں پہچانتا تھا پھر اس کو سلام کرتا ہے تو وہ قبر والا اس کو پہچانتا ہے اور اس کے سلام کا جواب دیتا ہے۔ سبحان اللہ حدیث پاک صاف فرما رہی ہے کہ قبر والا جانے پہچانے کو قبر میں رہ کر بھی پہچانتا ہے اور اس کے سلام کا جواب بھی دیتا ہے اور وہابی وہ کہتا ہے جو سوال میں مذکور ہے تو ثابت ہوا کہ وہابی مذہب جھوٹا ہے جو قرآن و حدیث کے خلاف بتاتا اور سکھاتا ہے اور امام بیہقی نے ”شعب الایمان“ میں محمد بن واسع سے روایت کی قتال بلسغسی ان الموتی یعلمون بزوارہم۔ ترجمہ ”کہ یقیناً قبر والے اپنے زائرین و واردین، صادرین کو جانتے پہچانتے ہیں“۔ فالحمد لله۔ ابن تیمیہ کے شاگرد و جانشین ابن قیم نے حدیث ما من احد لکھ کر کتاب الروح میں لکھا ہے فہذا نص فی انه یعرفہ بعینہ ویرد علیہ السلام۔ ترجمہ ”یہ حدیث اس کی دلیل قوی ہے کہ قبر والا اپنے زائر کو خوب پہچانتا اور اس کے سلام کا جواب دیتا ہے“ اور یہی ابن قیم کتاب الروح صفحہ ۵ میں حدیث شریف السلام علیکم دار قوم مومنین لکھ کر کہتا ہے و هذا خطاب لمن یسمع و یعقل و لولا ذلك لکان هذا الخطاب بمنزلة خطاب المعدوم و الجماد ترجمہ ”یہ خطاب و ندا اس کو ہے جو سنتا اور عقل رکھتا ہے اور اگر ایسا نہیں ہے تو یہ خطاب بمنزلہ خطاب معدوم و جماد کے ہے“۔ (کتاب الروح مترجم، صفحہ ۳۹، مطبوعہ نفیس اکیڈمی، کراچی)۔ دیکھئے وہابی غیر مقلدوں، دیوبندیوں، عودیوں، سودودیوں، الیاسی طہالوں، ساروں کا پیشوا یہ کہہ رہا ہے۔ فالحمد لله پھر اسی ”کتاب الروح“ میں ابن قیم لکھتا ہے والسلف مجتمعون علی هذا وقد تواترت الآثار عنہم بان المیت یعرف زیارة الحی لہ و یستبشر بہ، ترجمہ ”اگلے بزرگوں ائمہ دین کا اس پر اجماع ہے اور یقیناً ان کے آثار اس مسئلہ میں تواتر یعنی قطع و یقین کی پہنچ ہیں کہ بیشک مردہ اپنی زیارت کرنیوالے کو پہچانتا ہے اور اس سے خوش ہوتا ہے“ (کتاب الروح صفحہ ۳۹، مطبوعہ نفیس اکیڈمی، کراچی) اور ابن قیم نے اسی کتاب الروح میں حضرت ام المومنین صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث لکھی کہ حضور سیدنا رسول اللہ ﷺ نے فرمایا

۱۔ نیز یہی بات کتاب الروح صفحہ ۵۱، ۵۲، مطبوعہ نفیس اکیڈمی کراچی میں بھی لکھی ہے۔ (متم رضوی)

مسامن رجل يزور قبر اخيه ويجلس عنده الا استانس به ورد السلام حتى يقوم ترجمہ
 ”جو مسلمان اپنے مسلمان بھائی کی قبر کی زیارت کو جاتا ہے اور قبر کے پاس بیٹھتا ہے تو قبر والا اس
 سے خوش ہوتا ہے اور اس کے سلام کا جواب دیتا ہے“ (کتاب الروح مترجم، صفحہ ۳۴، مطبوعہ لندن
 اکیڈمی، کراچی)۔ ان احادیث مبارکہ سے معلوم ہوا کہ مردہ سامع ہے بصیر ہے عالم ہے عارف ہے
 محبوب سلام ہے اور پہچانے ہوئے زائرین سے خوش ہوتا ہے اور یہی عقیدہ ابن قیم نے (کتاب
 الروح) صفحہ ۵ میں لکھا ہے تو ابن قیم کے نزدیک بھی وہابی دیوبندی ندوی مودودی جیسے اور اہل
 پرست ہیں اور پھر صفحہ ۸ میں ابن قیم نے لکھا وهذا السلام والخطاب والنداء لموجود
 يسمع ويخطب ويعقل ويورد ان الم يسمع المسلم الرد واذا صلى الرجل فليحذر
 منهم شاهده وعلموا صلاحه وغبطوره على ذلك ترجمہ: ”اور یہ سلام اور مردوں کا
 خطاب کرنا اور ندا کرنا پکارنا اس بات پر دلیل ہے کہ مردہ موجود بھی ہے اور سنتا بھی ہے اور خطاب بھی
 ہوتا ہے اور سمجھدار عاقل بھی ہے اور سلام کا جواب بھی دیتا ہے اگرچہ مسلم زائر اس کا جواب (سنے اور
 جب کوئی مسلمان قبروں کے نزدیک نماز پڑھتا ہے تو مردے اس کو دیکھتے ہیں اور اس کی نماز سے
 خبردار ہوتے ہیں اور اس پر غبطہ (رشک) کرتے ہیں“ (کتاب الروح مترجم، صفحہ ۳۴، مطبوعہ لندن
 اکیڈمی، کراچی)۔ دیکھئے پیشوائے وہابیہ کیا لکھ رہا ہے اور چیلے کیا لکھ رہے ہیں۔ معلوم ہوا کہ وہابی
 دیوبندی، مودودی، ندوی خود اپنے پیشواؤں کے مذہب اور ان کی کتابوں سے بھی جاہل ہیں۔ ان
 جاہلوں کو قرآن عظیم کا ترجمہ کرنا ہی حرام ہے۔ مترجمین وہابیہ دیوبندیہ کی جہالت یہی ہے کہ قرآن
 کے ترجموں میں انہوں نے خدا تعالیٰ کو ٹھٹھا کرنے والا ہستی کرنے والا، مکر کرنے والا، بھولنے والا،
 دعا کرنے والا، فریب کرنے والا، دھوکہ دینے والا، آسمان پر چڑھنے والا، عرش پر بیٹھنے والا، حال
 چلنے واڑوں کرنے والا لکھ دیا۔ اور حضرت آدم علیہ السلام کو خدا کا نافرمان اور گنہگار اور گمراہ لکھ دیا اور
 حضرت یعقوب علیہ السلام کو کھلا ہوا گمراہ، پرانا خطی، پرانا وہمی لکھ دیا اور حضرت سیدنا یوسف علیہ

السلام کو لٹا بیٹھے قبیح و شنیع فعل پر آمادہ ہونے والا لکھ دیا۔ اور رسولوں کو اللہ کی رحمت سے اس کی نصرت
 سے ناامید لکھ دیا اور حضور سید المرسلین ﷺ کو گنہگار، قصور وار، خطا کار، گمراہ، بے راہ جھکا ہوا اور
 ایمان سے ناواقف و بے خبر لکھ دیا۔ خیال فرمائیے کہ جو ایمان سے واقف ہی نہیں وہ مومن ایماندار
 کیسے ہوگا۔ اور جو مومن نہیں وہ کون ہے۔ تو فرمائیے کہ ان مترجمین نے حضور اکرم ﷺ کو معاذ اللہ
 کیا لکھا کیا ان ترجموں میں اللہ تعالیٰ نے اس کے مقدس رسولوں کی توہین و تنقیص نہیں؟ کیا اتنی
 قبیح و اشد ترین توہینیں لکھ کر اور شائع کرنا کر بھی یہ مترجمین وہابیہ، دیوبندیہ، مودودیہ، کافر،
 فاسق اسلام اور جہنم کے حقدار نہ ہوں گے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے کتاب ”النجوم المشاہیہ“۔ قیود
 ترجمہ سے یہ آزاد مترجمین جو چاہتے ہیں بے دھڑک لکھتے اور چھپاتے ہیں اور مسلمانوں کے دین و
 ایمان کو آہ و بکاہ کرتے ہیں۔ ولا حول ولا قوة الا باللہ۔ اور دو وقت کے سننے کا استثناء ان
 پر ہمارے کانٹن گھڑت ہے مسلمانوں کو ان سے بچنا اور حق کو پہچان کر حق کے ساتھ ہونا چاہئے۔ اور
 ”کتاب الروح“ صفحہ ۳۵ میں ابن قیم نے لکھا اما قوله تعالى وما انت بمسمع من في
 القبور فسياق الآية يدل على ان المراد منها ان الكافر الميت القلب لا تقدر على
 سماعه سماعا ينتفع به كما ان من في القبور لا تقدر على اسماعهم اسماعا
 ولا يسمعون به ولم يرد سبحانه ان اصحاب القبور لا يسمعون شيئا كيف وقد اخبر
 النبي ﷺ انهم يسمعون خفق لقال المشيعين واخبر ان قتلى بدر سمعوا كلامه
 وخطابه، وشرع السلام عليهم بصيغة الخطاب للحاضر الذي يسمع واخبر ان
 من مسلم على اخيه المومن رد عليه السلام ترجمہ: ”لیکن رب کریم جل جلالہ کا ارشاد و ما
 انت بمسمع من في القبور تو سیاق آیت اس پر دلیل ہے کہ مراد اس سے یہ ہے کہ کفار مردہ دل
 سے آپ ﷺ کو نہیں سنا سکتے جس سے وہ نفع حاصل کریں جس طرح قبر والے آپ کے ارشاد سے
 نفع نہیں ہو سکتے کہ منتفع ہونے کا وقت موت سے پہلے تھا کہ اس وقت ایمان لاتے اور منتفع ہوتے

وہ وقت گزر گیا۔ اور اس آیت سے رب تعالیٰ نے یہ ارادہ نہیں فرمایا کہ قبر والے سنتے ہی نہیں اور یہ کیونکر ہو سکتا ہے حالانکہ یقیناً حضور اکرم ﷺ نے خبردار فرمایا ہے کہ قبر والے جنازے سے واپس ہونے والوں کی جوتیوں کے کھس کھسٹ کو سنتے ہیں (یعنی ان کی قوت سماع اتنی تیز ہوتی جاتی ہے) اور یہ خبر دی کہ مقتولین بدر نے آپ کا کلام و خطاب سنا اور حضور اقدس ﷺ نے زیارت قبور کا قاعدہ مقرر فرمایا کہ انہیں سلام کیا جائے خطاب کے صیغہ سے جو ایسے حاضر کے لئے ہے جو سنتا ہے اور حضور انور ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ جو مسلمان اپنے مردہ مومن بھائی کو سلام کرتا ہے تو وہ اس کے سلام کا جواب دیتا ہے اور یہ لکھ کر ابن قیم نے لکھا هذه الآية نظير قوله انك لا تسمع الموتى ولا تسمع الصم الدعاء (کتاب الروح مترجم صفحہ ۱۰۲، ۱۰۳، مطبوعہ نفیس اکیڈمی، کراچی) دیکھئے آپ کی پیش کردہ آیت کا ہی مطلب ابن قیم نے لکھ دیا۔ بہر حال مترجمین و ہابیہ جھوٹے ہیں۔ فلعنة الله على الكاذبين۔

حضرت سیدنا امام الامامہ سراج الامام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ بارگاہ نبوی میں عرض کرتے ہیں۔

بسم الله السادات جمعك لاصدا

ارجو رضاك واحمى بحمماك

ترجمہ "اے سرورِ دل کے سرورِ اے افسروں کے افسر میں آپ کے حضور اس قصد سے متوجہ ہوا کہ حضور اپنی رضا اور اپنی حمایت میں مجھ کو رکھیں"۔ اس مسئلہ کی تفصیل و توضیح حضور پر نور مرشد برحق سیدنا اعلیٰ حضرت تاجدار المل سنت مجدد اعظم، قبلہ عالم، شیخ الاسلام والمسلمین، رأس العلماء الراحمین، مولانا الشاہ عبدالمصطفیٰ محمد احمد رضا خاں قادری برکاتی آل رسولی فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب کامل النصاب "حیات الموات فی سماع الاموات" (مطبوعہ نظامیہ فاؤنڈیشن، جامعہ نظامیہ، لاہور) میں دیکھئے۔ اب مردہ دل و ہانیوں کے چند واقعات سنئے اور غور فرمائیے کہ وہابی

خود اپنے پرکھوں کو کیسے مانتے ہیں۔ (۱) کتاب الروح صفحہ ۳۲ میں ابن قیم نے لکھا کہ "بہت لوگوں نے بیان کیا کہ ابن تیمیہ کے مرنے کے بعد ابن تیمیہ کو خواب میں دیکھا تو ابن تیمیہ سے فرانس کے دشوار سوالات پوچھے اور اور مسئلے بھی پوچھے تو اس نے صحیح صحیح جوابات دیئے" (کتاب الروح مترجم، صفحہ ۸۳، مطبوعہ نفیس اکیڈمی کراچی)۔ دیکھئے مرنے کے بعد سماع بھی ہے شکم بھی ہے عجیب بھی ہے عاقل بھی نہیں بھی ہے اور مصیب بھی مان رہا ہے۔ اور کسی وہابی نے آج تک اس کا رد و انکار نہیں کیا۔ کیونکہ اس سے اپنے پرکھے سیانے کی بڑائی بکھانی ہے۔ (۲) اور ارواح طلاق، صفحہ ۳۲۲ حکایت نمبر ۳۶۶ میں ہے کہ "مولوی معین الدین صاحب حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب نانوتوی صدر مدرس دیوبند کے بڑے صاحبزادے تھے وہ حضرت مولانا کی ایک کرامت جو بعد وفات واقع ہوئی بیان کرتے تھے کہ ایک مرتبہ ہمارے نانوتہ میں جاڑے بخار کی کثرت ہوئی۔ سو جو شخص مولانا کی قبر کی مٹی لے جا کر باندھ لیتا اسے ہی آرام ہو جاتا۔ پس اس کثرت سے مٹی لے گئے کہ جب بھی قبر پر مٹی ڈالو اس تب ہی ختم۔ کئی مرتبہ ڈال چکا۔ پریشان ہو کر ایک دفعہ میں نے مولانا کی قبر پر جا کر کہا کہ آپ کی تو کرامت ہوئی اور ہماری معیبت ہو گئی۔ یاد رکھو کہ اگر اب کی کوئی اچھا ہوا تو ہم مٹی نہ ڈالیں گے ایسے ہی پڑے رہیو۔ لوگ جوتے پہنے تمہارے اور پر ایسے ہی چلیں گے۔ بس اسی دن سے کسی کو آرام نہ ہوا جیسے شہرت آرام کی ہو گئی تھی ویسے ہی یہ شہرت ہو گئی کہ اب آرام نہیں ہوتا۔ پھر لوگوں نے مٹی لے جانا بند کر دیا" دیکھئے دیوبند کے پہلے صدر مدرس کی قبر ہے اور صدر مدرس کا بیٹا مولوی کھڑا ہوا کہہ رہا ہے "یاد رکھو کہ اگر اب کوئی اچھا ہوا تو ہم مٹی نہ ڈالیں گے۔ ایسے ہی پڑے رہیو" دیکھئے دیوبندی مولوی کا عقیدہ ہے کہ مردہ سنتا ہے اور سمجھتا ہے اور لوگوں کو اچھا کرتا ہے۔ شفا دیتا ہے، اور چاہے تو اچھا نہ کرے۔ تو اپنے پرکھے کی بڑائی کی تو یہ سب جائز اور شیر مادر ہو گیا۔ اور حاشیہ قرآن میں وہ زہر ہو گیا۔ پھر یہ کہ اپنے مذہب سے بھی جاہل اور وہابی دھرم کی لال کتاب تقویۃ الایمان سے بھی جاہل ہوئے کہ اس میں

اس عقیدہ والے کو ابو جہل کے برابر مشرک لکھا ہے اور پھر تصریح کی ہے کہ خواہ یہ عقیدہ رکھے کہ یہ قدرت ان کو خود بخود ہے یا یہ عقیدہ رکھے کہ خدا کے دیئے سے ہر طرح شرک ہے۔ بہر حال اس عقیدہ والا تقویۃ الایمان کے فتوے اور وہابی دھرم میں مشرک ہے مگر یہ شرک وہابیہ، دیوبندیہ کے یہاں جائز ہے۔ (۳) اور اسی ارواح طحہ صفحہ ۲۰۲، ۲۰۳ میں ہے کہ "ایک صاحب کشف حضرت حافظ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے مزار پر فاتحہ پڑھنے گئے۔ بعد فاتحہ کہنے لگے کہ بھائی یہ کون بزرگ ہیں بڑے دل لگی باز ہیں۔ جب میں فاتحہ پڑھنے لگا تو فرمانے لگے جاؤ فاتحہ کسی مردے پر پڑھو۔ یہاں زندوں پر فاتحہ پڑھنے آئے ہو۔ یہ دیکھتے قبر والے سامع، عاقل، حکم، عارف، عالم تو تھے ہی۔ اب معلوم ہوا کہ وہ دل لگی باز بھی ہوتے ہیں۔ مگر کہنا یہ ہے کہ یہاں تو یہ جائز ہے اور حاشیہ قرآن مجید میں یہ لفظ و باطل ہے۔ تو ان برطانوی پٹھوں وہابیوں اور دیوبندیوں کی کس بات کو مانا جائے۔ ایک طرف تقویۃ الایمان اور براہین قاطعہ اور تحذیر الناس اور فوٹو فتویٰ گنگوہی وغیرہا کے کفریات قلعیہ بھٹیہ ہیں اور دوسری طرف سینوں کو بہکانے کے لئے "المہمد" کی چالبازیاں ہیں جن کو معلوم کرنے کے لئے رسالہ "قباغ حفظ الایمان والمہمد" کو دیکھئے۔ ہاں اب برٹش کے پولیٹیکل ایجنٹ جناب مولوی اسماعیل مصنف تقویۃ الایمان کی دورخی یعنی تقویۃ الایمان کے خلاف خود ان کی ہی زبان سے سنئے۔ یہ ان کی کتاب صراط مستقیم (فارسی) ہے ص ۳۲ میں لکھا ہے کہ "بالجملہ ائمہ دین طریق و اکابر ایں فریق در ذمہ ملائکہ بد برات الامر کہ در تدبیر امور از جانب ملاہ اعلیٰ ملہم شدہ و راجع آں میگوشتند معدود ائمہ پس احوال ایں کرام بر احوال ملائکہ عظام قیاس باید کرد۔ ترجمہ "خلاصہ کلام یہ کہ اس گروہ کے اکابر و اعظم بد برات، اس فرشتوں میں جو دنیا کی تدبیر امور میں خدا تعالیٰ کی جانب سے ملہم ہوتے اور اس الہام کے موافق کرنے میں کوشش کرتے ہیں ان فرشتوں میں یہ حضرات شمار ہیں تو ان حضرات کے حالات کو فرشتگان ذی مرتبہ کے احوال۔ یہ رشید احمد گنگوہی دیوبندی کے اس فتوے کی فوٹو کا ذکر ہے جس میں رشید گنگوہی دیوبندی نے وقوع کذب کا کھیلے لفظوں میں اقرار کیا۔ (رضوی)

پر قیاس کرنا چاہئے" (صراط مستقیم اردو، صفحہ ۳۶، مطبوعہ ادارہ نشریات اسلام، اردو بازار لاہور)۔ یہاں پھر پرستی کے جذبہ میں امام الوہابیہ ہند نے تقویۃ الایمان کو الٹی چھری سے ذبح کر لیا۔ مگر تقویۃ الایمان برابر فتویٰ دے رہی ہے کہ اس عقیدہ والا مشرک ہے اور صراط مستقیم کا یہ عقیدہ مشرک اور فلاح و باطل ہے نیز اسی صراط مستقیم (فارسی) ص ۱۰۱ میں لکھا ہے کہ "اصحاب ایں مراتب عالیہ دار باب ایں مناصب رفیعہ ماذون مطلق در تصرف عالم مثال و شہادت میباشند ایں کبار اولی الایہی والابصار را میرسد کہ تمامی کلیات را بسوئے خود نسبت نمایند مثلاً ایشان را میرسد کہ بگویند کہ از عرش تا فرش سلطنت ماست۔ ترجمہ: "یہ بلند و بالا مراتب و مناصب والے حضرات ماذون مطلق اذن عام پائے ہوئے مختار مطلق ہیں تصرف کرنے میں عالم مثال اور عالم شہادت میں ان حضرات صاحبان قوت و اختیار کو حق ہے کہ تمام کلیات کو خود اپنی طرف نسبت فرمائیں۔ مثلاً انہیں حق ہے کہ فرمائیں کہ فرش سے عرش تک ہماری سلطنت و حکومت ہے" (صراط مستقیم اردو، صفحہ ۱۳۹، مطبوعہ ادارہ نشریات اسلام، لاہور)۔ دیکھئے تقویۃ الایمان کے کثیر در کثیر فتوؤں سے یہ عقیدہ مشرک اور وہابی مشرک و مشرک گراور اس عبارت امام الوہابیہ ہند سے تقویۃ الایمان فلاح و باطل و معلّم مشرک اور ملیا میث یہ ہے وہابیت و دیوبندیّت و معدویت و مودودیت و الیاسیت، ان عبارتوں سے بھی قبر والے سامع، عالم، عارف، عاقل، بصیر، قائل مختار صاحب اختیار، اہل اقتدار مختار مطلق ہوئے۔ فالحمد للہ رب العلمین اور اسی صراط مستقیم (فارسی) صفحہ ۵۸ مطبوعہ مجتہدانی دہلی میں ہے کہ وہ "حضرت مرتضیٰ علی راکینوع تفضیل بر حضرات شیخین ہم ثابت است و آں تفضیل بجمہت کثرت اتباع ایشان و ساطت مقامات ولایت علی سائر خدمات است مثل قطبیت و غوثیت و ابدالیت وغیرہا ہمد از عہد کرامت مہد حضرت علی مرتضیٰ تا انقراض دنیا ہمہ بواسطہ ایشان است و در سلطنت سلاطین و امارت امرا ہم ہمت ایشان راہ غلطی است کہ بر سیاہین عالم ملکوت غلطی نیست"۔ ترجمہ "حضرت سیدنا مرتضیٰ علی کرم اللہ وجہہ الکریم کو حضرات شیخین کریمین رضی اللہ عنہما پر بھی ایک قسم کی

فضیلت حاصل ہے اور وہ فضیلت اس طرح کہ آپ کے قبضے میں ہیں اور مقامات ولایت میں آپ واسطہ وسیلہ ہیں بلکہ تمام مقامات و خدمات میں واسطہ ہیں جیسے قطبیت و غوثیت و ابدایت یعنی غیر قطب و قطب بنانا اور جو غوث نہ ہو اس کو غوث بنانا اور غیر ابدال کو بدل بنانا اور نقیب بنانا۔ نقیب بنانا۔ نقیب بنانا اور ایسے ہی مراتب علیا دنیا تقسیم کرنا آپ کے زمانہ مبارک سے دنیا ختم ہونے تک یہ سب کام آپ کے سپرد ہیں اور سلطانوں کی سلطنت، بادشاہوں کی بادشاہت، حاکموں کی حکومت، رئیسوں کی ریاست، نوابوں کی نوابی، افسروں کی افسری، سردوروں کی سردری میں بھی آپ کو اختیار ہے جس کو چاہیں دیں اور جس سے چاہیں چھین لیں۔ اور یہ بات اطہائے کرام سے چھپی ہوئی نہیں ہے۔ (صراط مستقیم اردو، صفحہ ۸۰، مطبوعہ ادارہ نشریات اسلام، لاہور)۔

فرمائیے امام الوہابیہ کا یہ قول "تقویۃ الایمان" کے فتوؤں سے کتنے شریکات کا مجموعہ ہے؟ مگر یہ معلوم ہو گیا کہ قبر والے سامع، علیم، عقیل، فہیم، حکم، عجیب، متصرف ہوتے ہیں۔ اور بعض کی قوتیں تو اتنی بڑھ جاتی ہیں کہ وہ مدبرات امر فرشتوں میں شامل ہو کر تدبیر امور عالم میں تصرف کرتے ہیں اور اس کا کوئی وہابی غیر مقلد اور وہابی دیوبندی انکار نہیں کر سکتا کیونکہ ان کے مستند نے لکھا ہے

فالحمد لله رب العالمین۔ اور یہ دیکھئے مرثیہ گنگوہیہ مصنفہ محمود حسن شیخ دیوبند میں گنگوہی کے مرنے کے بعد لکھا ہے

تو رحیم و ملک و بار ہے مسلم مسلم

ہم مظلوم اور زباں کار ہیں از حسنہ از حسنہ

شیخ دیوبند نے لکھا اور پڑھا اور سارے کے سارے چھوٹے بڑے دیوبندی اس کو درست مان رہے ہیں اور اس میں خطاب بھی ہے اور سلامت رکھنے اور رحم کرنے کی درخواست بھی ہے۔ تو گنگوہی جی کو ان ساروں نے سامع، علیم، عقیل، فہیم، متصرف، سلامت رکھنے والا اور رحم کرنے والا مانا اور ضرور مانا۔ تو حاشیہ قرآن جو سوال میں مذکور ہے وہ غلط و باطل ثابت ہو گیا۔ ہاں تقویۃ

الایمان کے فتوؤں سے اس شعر کا لکھنے والا اور اس کو درست ماننے والے سارے کے سارے کافر مشرک مرتد ہوئے۔ ولا حول ولا قوة الا باللہ واللہ تعالیٰ ورسولہ اعلم۔

جواب ۳: دونوں ترجموں کا مطلب ایک ہی ہے کہ اہل حکومت ہے وہ صاحب حکم ہے اور جو صاحب حکم ہے وہ اہل حکومت ہے۔

جواب ۴: اس آیت کا ترجمہ دوم درست ہے اور آپ کی سمجھ کیلئے اس حدیث شریف کا ترجمہ کافی ہے کہ من رغب عن سننی فلیس منی ترجمہ "جو میری سنت سے انکاد کرے یا نفرت کرے وہ مجھ سے نہیں"۔ واللہ تعالیٰ ورسولہ اعلم۔

جواب ۵: وَمَا أَهْلُ بِهِ لَعَنَ اللَّهُ کا ترجمہ صحیح یہ ہے "اور وہ جانور جو غیر خدا کا نام لے کر ذبح کیا گیا" اور تراجم مذکورہ سوال کا مدعا ایک ہے اور وہ مدعا شریعت مطہرہ کے خلاف ہے۔ تھانوی جی تو وہابی گردہ کے پیشوا اور برٹش کے تنخواہ دار تھے ہی وہ جو چاہے لکھیں مگر شاہ صاحب کے ترجمہ میں وہابیوں، اسماعیلیوں نے کتر بیونت لگی اور اپنے وہابی دھرم اور "تقویۃ الایمان" کے مطابق بنایا۔ ورنہ شاہ صاحب کے والد جناب شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی نے "الغور الکبیر" میں اس کا ترجمہ مَذْبَحُ لِّلْمُضَنَّمِ لکھا ہے ترجمہ "(وہ جانور) جو جنوں کے لئے ذبح کیا گیا"۔ تو شاہ صاحب اپنے والد کے مذہب و عقیدہ سے ناواقف و بے خبر نہیں ہو سکتے۔ یہ طواغیت وہابیہ نے ترجمہ کو بگاڑا ہے۔ شاہ صاحب اس سے بری ہیں اس مسئلہ کی تفصیل و توضیح فقیر کے رسالہ مبارکہ میں مسکنی بنام تاریخی، "اولیائے کرام کی نذر و نیاز" میں ملاحظہ فرمائیں اس میں خود مصنف تقویۃ الایمان برٹش کے پولیٹیکل ایجنٹ جناب اسماعیل دہلوی کی عبارات سے فقیر نے بڑے پیر کا مرغ اور گیارھویں کا بکرا جاتر ہونے کا کھلا ثبوت پیش کیا ہے جس کے جواب سے وہابی دیوبندی، ندوی، مودودی، سارے کے سارے عاجز و ساکت و صامت و مجبور ہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم

جواہر پارے

وہابیہ، اسماعیلیہ، دیوبندیہ کے مختصر عقائد

﴿ابوالبرکات حضرت علامہ سید احمد قادری رضوی علیہ الرحمۃ﴾

حضرات اہل سنت و جماعت ہوشیار، ہوشیار عیار و ہایوں اور چالاک دیوبندیوں سے بچنے اور اپنے دین و مذہب کو محفوظ رکھنے کے لئے ان کے یہ مختصر عقائد قاسدہ اور خیالات باطلہ پیش نظر رکھو جو تمہاری واقفیت کے لئے صحیح حوالوں کے ساتھ نقل کئے جاتے ہیں، دیوبندی وہابیوں کی گمراہی پر عرب و عجم کے علمائے کرام فتویٰ دے چکے ہیں ان کے پیچھے نماز جائز نہیں نہ ان پر مسلمانوں کے احکام۔ دیکھو حسام الحرمین (مطبوعہ مطبع اہل سنت و جماعت بریلی)

عقیدہ 1: گنگوہی فتوے، فتاویٰ رشیدیہ جلد ۸ ص ۸ میں ہے۔ ”محمد بن عبدالوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں ان کے عقائد عمدہ تھے اور مذہب ان کا ضعیفی تھا البتہ ان کے مزاج میں شدت تھی مگر وہ اور ان کے مقتدی ایچھے ہیں۔ مگر ہاں جو حد سے بڑھ گئے ہیں ان میں فساد آگیا ہے اور عقائد سب کے متحد ہیں اعمال میں فرق حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی کا ہے“ (فتاویٰ رشیدیہ، صفحہ نمبر ۲۶۶، مطبوعہ محمد علی کارخانہ اسلامی کتب خانہ اردو بازار، کراچی)۔ مسلمانوں خود انصاف کر لو کہ دیوبندی اور وہابی میں کیا فرق ہے جب کہ مفتی صاحب نے خود یہ فیصلہ کیا ہے۔ جو کہ علمائے دیوبند کے امام ربانی و قلب صدائی ہیں۔

عقیدہ 2: مولود شریف، بدعت و منکر، قیام (میلاؤ) کفر و شرک اور مثال کہنیا کی تعظیم کی ہے۔ عبارت: براہین قاطعہ صفحہ ۱۳۸ میں لکھا ہے کہ ”خود یہ مجلس (میلاؤ شریف) ہمارے زمانہ کی بدعت

و منکر ہے اور شرعاً کوئی صورت جواز اس کی نہیں ہو سکتی“۔ (براہین قاطعہ صفحہ 152، مطبوعہ دارالاشاعت، اردو بازار، کراچی)۔ بلغظہ اور اسی صفحہ میں لکھتے ہیں۔ ”الحاصل یہ قیام صورت اولیٰ میں بدعت و منکر اور دوسری صورت میں حرام و فسق اور تیسری صورت میں کفر و شرک چوتھی صورت میں اتباع ہو اور کبیرہ ہوتا ہے۔ پس کسی وجہ سے مشروع و جائز نہیں“ (براہین قاطعہ، صفحہ ۱۵۲، مطبوعہ دارالاشاعت، کراچی) اور صفحہ ۲۳۳ میں لکھا ہے ”قیام مشابہ فعل ہنود کے ہی ہے۔ کہ وقت ولادت کہنیا کے ہنود بھی ولادت فرضی کر کے ایسی تعظیم کرتے ہیں“۔ (براہین قاطعہ، صفحہ ۲۳۳، مطبوعہ دارالاشاعت، کراچی)

عقیدہ 3: امکان کذب۔ یعنی خدائے تعالیٰ کے جھوٹ بول دینے کو (معاذ اللہ) جائز اور ممکن سمجھا۔ عبارت: ”امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدما میں اختلاف ہوا ہے غلط و عید یا جائز ہے یا نہیں“ (براہین قاطعہ مؤلفہ خلیل احمد انصاری، صفحہ ۶، مطبوعہ دارالاشاعت، کراچی) اور رشید احمد گنگوہی نے وقوع کذب باری کے قائل کو ضال اور فاسق و کافر کہنے سے منع کیا اور وقوع کذب کے معنی درست ہونے کی تصریح کر دی اس کا مہری فتویٰ کتب خانہ بریلی میں موجود ہے اور اس کے فوٹو اکثر علماء اہل سنت کے پاس ہیں۔

عقیدہ 4: خدائے تعالیٰ کو بھی وہابیہ کے نزدیک غیب کا علم نہیں البتہ چاہے تو دریافت کر سکتا ہے۔ عبارت: ”سو اس طرح غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو جب چاہے کر لیجئے۔ یہ اللہ صاحب ہی کی شان ہے۔ کسی ولی، نبی، جن، فرشتہ، پیر و شہید کو امام و امام زادے کو اللہ صاحب نے یہ طاقت نہیں بخشی“۔ (تقویۃ الایمان، صفحہ ۳۴، مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ، شیش محل روڈ، لاہور)

عقیدہ 5: انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بڑا بھائی کہنا۔ عبارت: پس اگر کسی نے بھیننی ہونے کے آپ کو بھائی کہا تو کیا خلاف نص کے کہہ دیا وہ تو خود نص کے موافق ہی کہتا ہے (براہین قاطعہ، صفحہ ۵)، تیسری عبارت: ”اولیاء، انبیاء، امام، امام زادے پیر و شہید، یعنی جتنے اللہ کے مقرب

بندے ہیں وہ سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے بھائی۔ (تقویۃ الایمان، صفحہ ۹۲، مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ، لاہور)

عقیدہ 6: انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے عمل کو امت سے کم نہانا۔ عبارت: ”انبیاء اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم نبی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ بھی جاتے ہیں۔“ (تجزیر الناس صفحہ ۵ مصنفہ قاسم نانوتوی دیوبندی، مطبوعہ دارالاشاعت، کراچی)

عقیدہ 7: حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کو شیطان سے کم جاننا۔ عبارت: ”شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نفس قلعی ہے۔ جس سے تمام نعوس کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“ (براہین قاطعہ ۵۵، مطبوعہ دارالاشاعت، کراچی) دوسری عبارت: ”اور ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کے برابر بھی ہو۔ چہ جائیکہ زیادہ۔“ (براہین قاطعہ، صفحہ ۵۶ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی)

عقیدہ 8: حضور اقدس ﷺ کے علم کو بچوں اور پاگلوں اور چوپایوں کے علم سے تشبیہ دینا و العیاذ باللہ۔ عبارت: ”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ مراد اس سے بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر صبی و بھٹون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔“ (حفظ الایمان، مصنفہ اشرف علی تھانوی، صفحہ ۱۳، مطبوعہ قدیمی کتب خانہ، کراچی)

عقیدہ 9: مدرسہ دیوبند کے تعلق سے فخر عالم علیہ السلام کو اردو بولنا آگیا۔ معاذ اللہ۔ عبارت: ایک صالح فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب میں مشرف ہوئے تو آپ کو اردو میں کلام

کرتے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو کلام کہاں سے آگئی آپ تو عربی ہیں۔ فرمایا کہ جب سے علمائے دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی۔ سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا۔

(براہین قاطعہ، صفحہ ۳، مطبوعہ دارالاشاعت کراچی)

عقیدہ 10: ”ہر مخلوق چھوٹا ہو یا بڑا اللہ کی شان کے آگے ہمارے بھی ذلیل ہے۔“ بلفظ (تقویۃ الایمان، صفحہ ۳۵، مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ، فیش محل روڈ، لاہور) ہم تو بڑا مخلوق انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام ہی کو جانتے ہیں۔ اگر وہابیہ بھی انہیں بڑا مخلوق کہتے ہیں جب تو یہ انبیاء کی کھلی توہین ہے اگر انہیں بڑا مخلوق نہیں کہتے تو کس کو بڑا مانتے ہیں۔ اس سے بنیاد دوسروں سے جنوئے ٹھیرینگے یہ بھی توہین ہے۔

عقیدہ 11: تقویۃ الایمان میں جناب فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نسبت ان الفاظ میں افترا کیا ہے۔ عبارت: میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں۔ (تقویۃ الایمان، ص ۹۳، مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ، لاہور)

عقیدہ 12: نماز میں حضرت کی طرف خیال لے جانا اپنے گدھے اور نکل کے خیال میں ڈوب جانے سے کئی درجہ بدتر ہے۔ (معاذ اللہ)۔ عبارت: و صرف ہمت بسوئے شیخ و امثال آں از معظمین گو کہ جناب رسالت مآب باشند چھدیں مرتبہ بدتر از استغراق در صورت گاہ و خرخود است۔ (مراط مستقیم، صفحہ ۹۵، مطبع مجتہائی دہلی ۱۳۰۸ھ)

ترجمہ عبارت: اور شیخ یا انہی جیسے اور بزرگوں کی طرف خواہ جناب رسالت مآب ہوں اپنی ہمت کو لگا دینا اپنے نکل اور گدھے کی صورت میں متفرق ہونے سے زیادہ برا ہے۔ (مراط مستقیم اردو، صفحہ ۱۱۸، مطبوعہ ادارہ نشریات اسلام، اردو بازار، لاہور)

عقیدہ 13: دعویٰ رسالت۔ اشرف علی تھانوی کے ایک مرید نے اپنے خواب اور بیداری کا واقعہ ان لفظوں میں لکھا ہے۔ کہ کچھ عرصہ کے بعد خواب دیکھتا ہوں کہ کلمہ شریف لا الہ الا اللہ محمد رسول

پڑھتا ہوں لیکن محمد رسول اللہ کی جگہ آپ کا نام لیتا ہوں اتنے میں دل کے اندر خیال پیدا ہوا کہ تجھ سے غلطی ہوئی کلمہ شریف کے پڑھنے میں اس کو صحیح پڑھنا چاہئے اس خیال سے دوبارہ کلمہ شریف پڑھتا ہوں دل پر تو یہ ہے کہ صحیح پڑھا جاوے لیکن زبان سے بے ساختہ بجائے رسول اللہ ﷺ کے اشرف علی کھل جاتا ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔

مولوی اشرف علی صاحب کا جواب: اس واقعہ میں تسلی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو وہ بعونہ متبع سنت ہے۔ (شوال ۱۳۳۵ھ از رسالہ الامداد بابت صفر ۱۳۳۶ھ صفحہ ۲۵) مسلمانو! آنکھیں کھولو بیدار ہو۔ رہنروں کو پہچانو۔ اپنے ایمانوں کو بچاؤ وہابیہ دیوبندیہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی توہین و تنقیص کے درپے ہیں اور اپنے آپ رسول بننا چاہتے ہیں۔ اب ان کی گمراہی اور بیدینی میں کیا کسر رہ گئی ہے۔

عقیدہ ۱۴: سیدنا ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی جناب میں گستاخی اور اہل بیت و نبوت و رسالت کی سخت فتنہ توہین۔ عہارت: ایک ذاکر صالح کو مکشوف ہوا کہ احقر (اشرف علی تھانوی) کے گھر حضرت عائشہ آنے والی ہیں۔ انہوں نے مجھ سے کہا کہ میرا (اشرف علی کا) ذہن معاہی طرف منتقل ہوا (کہ کس عورت اس کے ہاتھ آئے گی) اس مناسبت سے کہ جب حضور ﷺ نے حضرت عائشہ سے نکاح کیا تو حضور کا سن شریف پچاس سے زیادہ تھا اور حضرت عائشہ بہت کم عمر تھیں وہی قصہ یہاں ہے۔ (منقول از رسالہ الامداد صفر ۱۳۳۵ھ) مسلمانو! ہزار افسوس بے شمار افسوس اس چودھویں صدی کے دیوبندی حکیم الامت کو حضرت ام المومنین صدیقہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس ادب اور عظمت احترام بھی نہ رہا بے غیرت آدمی بھی اپنی ماں کو خواب میں دیکھ کر یہ تعبیر کرنے کی جرأت نہیں کر سکتا۔ کہ اس کی ایسی ہی سن و سال کی مرغوبہ سے شادی ہو جائے گی۔ ماں کے آنے کو جو روٹنے سے کوئی جاہل بھی تعبیر نہ کرے گا مولوی اشرف علی (تھانوی دیوبندی) کی غیرت و حمیت اس درجہ پر پہنچ گئی۔ حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کے غبار پائے ناقہ

مبارک پر ہماری ماؤں کی جانیں قربان۔ اللہ شرم دے۔ ایمان دے۔ عقیدہ ۱۵: مدد مانگنا اولیاء و انبیاء سے شرک ہے (فتاویٰ رشیدیہ، صفحہ ۱۲۳، مطبوعہ محمد علی کارخانہ اسلامی کتب، اردو بازار، کراچی) بلطفہ غیر اللہ سے مدد مانگنا اگر چہ دلی ہو یا نجی شرک ہے۔ عقیدہ ۱۶: یا رسول اللہ کہنا کفر ہے۔ اگر سمجھے کہ آپ کی ذات سن لیتی ہے اگر یہ نہیں تو مشابہ بکفر ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ، صفحہ ۱۷۶، مطبوعہ محمد علی کارخانہ کتب، اردو بازار، کراچی) عقیدہ ۱۸: چار مصلے جو کہ معظمہ میں مقرر کئے ہیں لاریب یہ امر زیوں ہے۔ انج بلطفہ (سبیل الرشاد۔ رشید احمد گنگوہی)

فہمہ کے طور پر وہابیہ کی یہ چند خرافات لکھی گئیں تاکہ مسلمان اس سے پرہیز کریں۔ اپنے دین و مذہب کو محفوظ رکھیں ہر ایک حوالہ صحیح ہے اگر کوئی حوالہ غلط ثابت کر دے تو فی غلطی سو روپیہ انعام ان ۱۹ خرافات کے سوا اور بہت سے خرافات موجود ہیں اور ان سب کا مطالعہ کرنا ہو تو ان کی تردید میں رسائل اہل سنت ملاحظہ کیجئے۔ ہر قسم کے مسائل کی کتابیں دفتر انجمن حزب الاحناف سے مل سکتی ہیں۔

عقیدہ ۱۹: تمام نذر و نیاز اور منتیں کرنے والے اور انبیاء اولیاء کو اپنا شفیع سمجھنے والے وہابیہ دیوبندیہ کے نزدیک ابو جہل کے برابر مشرک ہیں۔ عہارت: پکارنا اور منتیں مانگی اور نذر و نیاز کرنی اور ان کو اپنا وکیل اور سفارشی سمجھنا یہی ان کا (بت پرستوں) کفر و شرک تھا۔ سو جو کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے گو کہ اس کو اللہ کا بندہ اور مخلوق ہی سمجھے۔ ابو جہل اور وہ مشرک میں برابر ہے۔ انج (بلطفہ تقویۃ الایمان، صفحہ ۲۸، المکتبۃ السلفیہ، لاہور)

ایک غیر مقلدہ وہابیہ عورت کا پوری شریعت پر مزیدار عمل

صدر الشریعہ ابو العلاء محمد امجد علی اعظمی رحمۃ اللہ علیہ

امام غیر مقلدہ مولوی نذیر حسین صاحب آنجمانی کے ایک معتمد خاص قربان علی ہانسوی نے اُن کے اور حیدر علی و عبدالحق دتوی وغیرہم وہابیہ کے اقوال و فتاویٰ پر مشتمل ایک رسالہ ”تحفۃ المؤمنین“ لکھا۔ کہ مطبع نو لکھنؤ لکھنؤ میں بعد نظر ثانی مؤلف چھپا۔ اس کے صفحے ۷ پر ایک فتویٰ میں صاف لکھ دیا۔ کہ ”پھر بھی کے ساتھ نکاح درست ہے“۔ جامع الشواہد میں ایک دوسرے غیر مقلدہ صاحب کا فتویٰ منقول کہ ”سو تلی خالہ سے نکاح حلال ہے“۔ خود جناب نذیر حسین صاحب دہلوی نے ایک وقت فتویٰ دیا تھا۔ کہ دودھ کے چچا کو بیٹی روائے کلکتہ سندریا پٹی سے ۱۳۱ھ میں سوال آیا تھا۔ کہ ایک غیر مقلدہ نے اپنے ایک عالم کے فتوے سے اپنے بچے بھانجے کی بیٹی سے نکاح کر لیا۔ اور واقعی اگر ہمیں مقتیان ہمیں اتنا..... دخت و مادر حلال خواہ شدہ

اب فرض کیجئے کہ انہیں فتوؤں پر عمل کر کے ایک غیر مقلدہ عورت وہابیہ محلت (مذہب باطل) نے صبح کے وقت اپنے بچے یا سوتیلے بھانجے یا دودھ کے چچا یا باپ کے ماموں صاحب سے نکاح کیا۔ اور وہ حضرت بھی اسی کی طرح غیر مقلدہ وہابی تھے۔ جنہوں نے اسے حلال و شیر مادر سمجھ لیا۔ یا جانے دیجئے یہ فتوے نئے ہیں۔ تو غیر مقلدہ صاحبوں کے پرانے

پیشوا دادو دظاہری کے نزدیک تو ”جور و کی بنی حلال ہے جب کہ اپنی گود میں نہ ملی ہو“۔ یوں غیر مقلدہ نے اپنے سوتیلے باپ غیر مقلدہ سے نکاح کر لیا۔ پھر دن چڑھے ایک دوسرے غیر مقلدہ صاحب تشریف لائے۔ اور اس نوجوان آفت جان سے فرمایا۔ کہ یہ نکاح باجماع ائمہ اربعہ باطل محض ہوا۔ تو ہنوز بے شوہر ہے۔ اب مجھ سے نکاح کر لے۔ غیر مقلدہ بولی کہ ہمارے مذہب کے تو مطابق ہوا ہے۔ اس پر وہابی مولوی صاحب بکمال شفقت فرمایا کہ بیٹی ایک ہی مذہب پر جننا نہ چاہئے۔ اس میں شریعت پر عمل ناقص رہتا ہے۔ بلکہ وقتاً فوقتاً ہر مذہب پر عمل ہو کہ ساری شریعت پر عمل حاصل ہو۔ غیر مقلدہ بولی۔ کہ اچھا۔ مگر نکاح کو تو گواہ درکار ہیں۔ وہ اس وقت کہاں؟ کہا اے نادان لڑکی مذہب امام مالک میں گواہوں کی حاجت نہیں۔ میں اور تو اس پر عمل کر کے نکاح کر لیں۔ پھر بعد کو اعلان کر دیں گے۔ چنانچہ یہ دوسرا نکاح ہو گیا۔ دوپہر کو تیسرے غیر مقلدہ صاحب تشریف لائے۔ کہ لڑکی تو اب بھی بے نکاحی ہے۔ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک اور خود حدیث کے حکم سے بے گواہوں کے نکاح نہیں ہوتا۔ حدیث میں ایسیوں کو زانیہ فرمایا۔ میں دو گواہ لے کر آیا ہوں۔ مجھ سے نکاح کر لے۔ اُس نے کہا۔ اس وقت میرا ولی موجود نہیں۔ وہابی مولوی صاحب نے فرمایا۔ بیٹی تو نہیں جانتی ہے۔ کہ خفی مذہب میں جوان عورت کو ولی کی حاجت نہیں۔ ہم اس وقت مذہب خفی کا اتباع کرتے ہیں۔ اس پارسا کو تو ساری شریعت پر عمل کرنا تھا لہذا یہ تیسرا نکاح کر لیا۔ تیسرے پہر کو چوتھے غیر مقلدہ صاحب آدھمکے۔ کہ بیٹی! تو اب بھی بے شوہر ہے۔ حدیث فرماتی ہے کہ بے ولی کے نکاح نہیں ہوتا۔ اور یہی مذہب امام شافعی وغیرہ بہت ائمہ کا ہے۔ میں تیسرے ولی کو لیتا آیا ہوں۔ کہ اب شرعی نکاح مجھ سے ہو جائے۔ اس نے کہا۔ تم میرے گھونٹ نہیں۔ نسب میں بہت گھٹ کر ہو۔ کہا تیسرا ولی راضی ہے۔ تو بھی راضی ہو جا۔ تو پھر غیر کفو سے نکاح اکثر ائمہ کے نزدیک جائز ہے۔ اُسے تو پوری شریعت پر چلنا تھا فرض چوتھا نکاح ان سے کیا۔ نمبوڑ کے وقت دو گھڑی دن رہے پانچویں غیر مقلدہ صاحب بڑی تزک

سے چمکے۔ کہ بیٹی! تو اب بھی کنواری ہے۔ ہمارے بڑے گروا بن عبدالوہاب نجدی و ابن القیم و ابن تیمیہ صاحبان سب جنابی تھے۔ جنابی مذہب میں غیر کفو سے نکاح صحیح نہیں۔ اگرچہ عورت دہلی دونوں راضی ہوں۔ یہ چوتھا تیرا کفو نہ تھا۔ اب مجھ سے نکاح کر۔ غیر مقلدہ مجددہ شکر میں مری۔ کہ خدا نے یہ چار ہی پہر میں پانچوں مذہب کی پیروی دے کر ساری شریعت پر عمل کرا دیا۔ یہ کہہ کر پانچویں باران سے نکاح کر لیا۔

اب وہابی صاحب فرمائیں۔ کہ وہ وہابیہ ایک کی جو رہے۔ یا پانچوں کی اگر ایک کی ہے تو ہاتھوں کو اس ایک ہی مذہب کی پابندی پر کس آیت یا حدیث صحیح نے مجبور کیا ہے؟ وہ کیوں نہیں مذہب مختلفہ پر عمل کر کے اسے دوسروں کے لئے غیر محضہ اور ہر ایک اپنی جو رو نہیں سمجھ سکتے۔ اور وہ بیچاری وہابیت کی ماری کیوں پوری شریعت پر عمل سے روکی جا رہی ہے اور اگر ہاں اجازت ہے۔ کہ لا مذہبی کی بدولت پانچوں صاحب اسے اپنی جو رو جانیں اور وہ پارسا تازنین پوری شریعت پر عمل کرنے کو ہر شوہر کی باری میں ظاہری، ماکلی، خفی، شافعی، جنابی پانچوں مذہب پر عمل کرتی کرانی رہے۔ تو ہم تو کیا عرض کریں گے۔ مگر اپنے ہی ہم مذہب کی بٹائی ہوئی کتھا کہ وہ مستزاد یاد کر لیجئے کہ

دروپدی رانی مہا بھوانی ارجن جی کی ناری

پانچوں پنڈے نکو بھوکیں اپنی اپنی باری

کہو۔ یہ کون دھرم ہے۔ فلاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم و صلی اللہ

تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد و آلہ و صحبہ اجمعین۔

جواہر پارے

چند مفید اور کارآمد حوالے

حضرت مولانا ابوالنور محمد بشیر کوٹلی لوہاراں

ایک چابک سوار:

دیوبندی حضرات کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی لکھتے ہیں: کہ
”تھانہ (یعنی تھانہ بھون) پہلے زمانہ میں مثل اپنے نام کے تھا۔ کہ یہاں کے کمالات کی تھا (یعنی انتہا) نہ تھی۔ یہاں پر عبدالرحمن ایک چابک سوار تھے۔ وہ نئے گھوڑے کو ہاتھ پھیر کر سیدھا کر دیتے تھے۔ جب وہ گھوڑے سے لینے کو کہہ دیتے تھے۔ تو وہ پڑا رہتا تھا۔ اور جب تک اٹھنے کو نہ کہتے اٹھتا نہ تھا۔ مظفر نگر میں ایک بنے نے اپنا گھوڑا پھرانے کو دیا۔ جب وہ درست ہو گیا تو جس قدر روپیہ ملے ہوا تھا۔ اس نے اس سے کچھ کم دیا۔ اور باوجود کہنے کے بھی اس نے اس کی کو پورا نہ کیا۔ تب انہوں نے اس بنے سے کہا کہ اس کے اندر ایک کی رہ گئی ہے۔ لاؤ وہ بھی سکھلا دوں۔ اس نے کہا بہت اچھا۔ بس اس گھوڑے کو یہ سکھلا دیا کہ سوار کو لے کر فوراً قصاب کی دوکان پر پہنچ جایا کرے۔ چنانچہ وہ بنیا جب گھوڑے پر سوار ہوتا۔ وہ گھوڑا اسے فوراً قصاب کی دوکان پر لے جا کر کھڑا کر دیتا۔ بچارہ بہت سخت پریشان ہوا۔ اور مجبور ہو کر ان کو روپے پورے دیے۔ تب انہوں نے اس سے قصاب کی دوکان پر لے جا کر کھڑا کر دینے کی عادت چھڑائی۔ ایک گھوڑے کو

انہوں نے یہ سکھلا دیا تھا کہ جب اس پر کوئی سوار ہوتا۔ بس وہ پیچھے کو ہٹتا چلا جاتا تھا۔ یہ ان میں عجیب کمال تھا۔ کہ جو کمال چاہیں پیدا کر دیں۔ اور جو عیب چاہیں پیدا کر دیں۔
(دیوبندی حکیم الامت کے ملفوظات "حسن العزیز" صفحہ ۹۸)

مقام غور:

حضور سرور عالم ﷺ جن کے کمالات کی واقعی کوئی انتہا نہیں۔ اور جن کے فضائل کی یہ شان ہو کہ

لَإِنَّ فَضْلَ رَسُولِ اللَّهِ لَئْسَ لَهٗ حُدٌّ۔

اور جن کے اوصاف کا یہ عالم ہو کہ

تیرے تو وصف عیب تنہا سے ہیں بری

اس ذات گرامی ﷺ کے ذکر پاک پر تو یوں کہا جائے کہ۔ دیکھنا حد سے نہ بڑھنا۔ انتہا کے اندر ہی رہنا۔ اور بے انتہا کمالات بیان کر کے انہیں خدا نہ بنا دینا اور یہاں تک لکھ دیا جائے کہ "۔۔۔" کی تعریف ہو اس میں بھی اختصار کرو۔ (تقویۃ الایمان) اور اپنے تھانہ بھون کے لئے یہ ارشاد ہو کہ

"یہاں کے کمالات کی تھا یعنی انتہا نہ تھی۔"

(۲) کسی نئی یا دلی کے تصرفات کے ذکر میں اگر یوں کہا جائے کہ فلاں خدا کے مقبول نے اپنے دست کرم سے تقدیر پلٹ دی۔ مفلس کو فنی اور بیمار کو تندرست کر دیا۔ ڈوبے کو کنارے لگا دیا۔ اور نامراد کو بامراد کر دیا۔ تو اس پر تو یوں کہا جائے کہ

"کس کام میں نہ بالفعل ان کو دخل ہے نہ اس کی طاقت رکھتے ہیں۔"

انبیاء میں اس بات کی کچھ بڑائی۔ کہ اللہ نے عالم میں تصرف کی کچھ قدرت دی ہو۔ کہ مرادیں پوری کر دیں۔ یا فتح و شکست دے دیں۔ یا غنی کر دیوں، یا کسی کے دل میں ایمان ڈال

دیویں، ان باتوں میں سب بندے بڑے اور چھوٹے برابر ہیں۔ اور عاجز بے اختیار۔ جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔ (تقویۃ الایمان)

مگر اپنے تھانہ بھون کے ایک چابک سوار کے لئے یہاں تک لکھ دیا جائے کہ "ان میں عجیب کمال تھا۔ کہ جو کمال چاہیں پیدا کر دیں۔ اور جو عیب چاہیں پیدا کر دیں۔" فیصلہ ناظرین کرام خود کر لیں۔ کہ ایک "چابک سوار" میں تو "کمال و عیب" کے پیدا کر لینے کی بھی طاقت مان لینا اور انبیاء و اولیاء کے اختیارات و تصرفات کا انکار کر دینا۔ چابکدستی نہیں تو اور کیا ہے؟

گن کی شان:

حکیم الامت تھانوی صاحب ارشاد فرماتے ہیں:

مولانا محمد یعقوب صاحب نے جنت کی تعریف میں کیا فصیح و بلیغ جامع اور چھوٹا سا جملہ ارشاد فرمایا کہ "بہشت میں چھوٹی سی خدائی ہوگی۔" یہ خدا کی شان ہے۔ کہ گن کہہ دیا۔ اور ہو گیا۔ جنتی کی خواہش کا فوراً ظہور ہو جانا اسی شان کا ظہور ہے۔ (ملفوظات حسن العزیز، ص ۸۹) انبیاء کرام علیہم السلام اور اولیاء کرام علیہم الرحمۃ کے تصرفات پر کوئی دوسرا غریب سنی اگر "چھوٹی سی خدائی" کا جملہ کہہ دے تو شرک و کفر کے گولے برسنے لگیں۔ مگر حکیم الامت یہی جملہ جنتیوں کیلئے استعمال فرما رہے ہیں اور اگر یہ جملہ جنت میں شرکانہ جملہ نہیں ہے۔ تو یہاں بھی نہیں۔ اسلئے کہ شرک ہر جگہ شرک ہی ہوتا ہے۔ معلوم ہوا کہ جنتی خدا تعالیٰ کی شان گن کے مظہر ہیں۔ وہ جو چاہیں گے اسی وقت ہو جائیگا اسلئے ہمارے حضور ﷺ جو نہ صرف یہ کہ جنتی بلکہ مالک جنت ہیں۔ اللہ کی شان گن کے مظہر اتم ہیں۔ آپ نے جو چاہا جب چاہا فوراً ہو گیا۔ اسی لئے اعلیٰ حضرت نے لکھا ہے کہ

وہ زباں جس کو سب گن کی گنجی کہیں

اس کی نافذ حکومت پہ لاکھوں سلام

اب یہ فیصلہ ناظرین کرام خود کر لیں۔ کہ جو کتاب یہ لکھ دے۔ کہ
”رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا“ کیا اس نے یہ جنتیوں والی بات لکھی؟ ہرگز
نہیں!

نماز میں:

تھانوی صاحب فرماتے ہیں:

ماموں صاحب حیدر آباد میں ایک مسجد میں نماز پڑھ رہے تھے۔ کہ ان کے پیر مرزا
صاحب نے آواز دی۔ انہوں نے فوراً نماز میں سے ہی آواز دی کہ جی اس پر مرزا صاحب نے
فرمایا کہ کیا کر رہے ہو۔ عرض کیا۔ نماز پڑھ رہا ہوں۔ انہوں نے فرمایا۔ کہ نماز میں بولتے ہو۔
عرض کیا جی! فرمایا نماز جاتی رہی۔ ادھر آؤ۔ وہ آئے۔ پوچھا کہ یہ کیا وہابیات بات ہے۔ عرض کیا
کہ حضرت حدیث شریف میں آیا ہے۔ کہ رسول اللہ ﷺ نے حضرت ابی ابن کعب کو حالت نماز
میں پکارا تھا۔ انہوں نے جواب نہیں دیا تھا۔ تو حضور نے فرمایا تھا کہ تم بولے کیوں نہیں تھے۔
حالانکہ قرآن مجید میں اللہ پاک نے فرمایا ہے۔ اَسْتَجِیْبُوا لِلّٰہِ وَلِلرَّسُولِ اِذَا دَعَاکُمْ۔ اور
شرح نے لکھا ہے کہ حضور کے پکارنے پر جواب دینے سے نماز نہیں ٹوٹتی۔ اسی کا خیال کر کے میں
نے جواب دیا۔ کہ آپ بھی قائم مقام حضور ﷺ کے ہیں۔ مرزا صاحب نے فرمایا۔ نہیں بھائی! یہ
ہمارے لئے جائز نہیں۔ رسول اللہ ﷺ کے لئے یہ حکم خاص تھا۔ (حسن العزیز، ص ۹۷)

معلوم ہوا کہ حضور سرور عالم ﷺ کی شان والا اس قدر بلند و بالا ہے۔ کہ نماز پڑھتے
ہوئے کوئی شخص حضور ﷺ کے پکارنے پر جواب بھی دے دے تو نماز نہیں ٹوٹتی۔ پھر اگر کوئی شخص
یوں لکھ دے۔ کہ نماز میں حضور ﷺ کا صرف خیال ہی آجانے سے نماز ٹوٹ جاتی ہے۔ تو وہ شخص
شان رسالت سے کس قدر بے خبر اور جاہل ہے خدا تعالیٰ ایسے برے مسلک کے خیال سے بھی
بچائے۔ آمین

زیارتِ قبور:

حضرت اہل حدیث کے مفسر و محدث اور فقیہ جناب مولوی وحید الزمان صاحب نے
ایک کتاب لکھ ہے۔ جس کا نام ٹائٹل پر اس طرح مرقوم ہے۔ ”ہدیۃ المہدی“
مختصر عقائد اہل حدیث و اصول حدیث و تفسیر وفقہ اس کتاب کے صفحہ ۵ پر ہے۔
اَمَّا قُبُورُ الْمُؤْمِنِیْنَ فَلَمْ یَأْمُرِ النَّبِیُّ (ہم کہتے ہیں ﷺ) بِأَهْلِهَا بَلْ أَمَرَ
بِزِیَارَتِہَا وَالْقَسْلِیْمِ عَلٰی أَصْحَابِہَا وَالدُّعَاءِ وَالْأَسْتِغْفَارِ لَہُمْ۔ یعنی مومنوں کی قبروں
کے متعلق نبی ﷺ نے یہ حکم نہیں دیا کہ ان کی اہانت کی جائے۔ بلکہ حضور ﷺ نے یہ حکم دیا ہے کہ
مومنوں کی قبروں کی زیارت کی جائے اور قبر والوں پر سلام اور ان کے لئے دعا و استغفار کیا
جائے۔

معلوم ہوا۔ کہ جب عام مومنین کی قبروں کی زیارت کے لئے جانا مشروع بلکہ مامور بہ
ہے۔ تو پھر حضور سید الانبیاء ﷺ کی قبر انور کی زیارت کی نیت سے جانا منع کیسے ہو سکتا ہے؟ اور یہ
بھی معلوم ہوا۔ کہ بعض لوگ بزعم خویش حدیث کی آڑ لے کر مومنین کی قبروں کی اہانت بھی کر
ڈالتے ہیں۔ اسی لئے جناب مولوی وحید الزمان صاحب کو یہ لکھنا پڑا۔ کہ نبی ﷺ نے قبروں کی
اہانت کا حکم نہیں دیا۔ بلکہ ان کی زیارت کا حکم دیا ہے۔

اور یہ بھی معلوم ہوا کہ اولیاء کرام کی مبارک قبروں پر جانے والوں کو روکنے والے خود
اپنی کتاب کے لکھے ہوئے کے خلاف کام کرتے ہیں۔ انہیں تو روکنے کی بجائے اپنے محدث و فقیہ
اور مقتدر کے ارشاد کے مطابق خود بھی مبارک قبروں کی زیارت کے لئے حاضر ہونا چاہئے۔

یہ سب کہاں سے ثابت ہیں؟

”ختم قرآن مجید، ختم حصن حصین، ختم بخاری شریف، اذکار و دفع کرب اور ادعیہ و دفعہ
استقام و مرض مجرب ہیں ان کے استعمال کا طریقہ اہل علم و لایت نے بیان کر دیا ہے۔“ (مصنف
نواب صدیق حسن خان غیر مقلد و ہالی، البقا، الممن، صفحہ ۲۱۷ مطبوعہ مکتبہ سلفیہ، لاہور)

دوسری قسط

اکاذیب آل نجد

غیر مقلد وہابیوں

کے جھوٹ

مناظر اسلام ابوالمحقق علامہ غلام مرتضیٰ ساقی مجددی

داؤد وارشد کے کذاب ہونے پر مہر تقدیق

داؤد وارشد کے اس قول کہ ”محدثین عنوان کے تحت فرمان نبوی نقل کرتے ہیں“ کے جھوٹ ہونے پر عبد السلام مہار کپوری نے یوں مہر تقدیق ثبت کی ہے۔ لکھا ہے:

”بعض تراجم ابواب کے تحت میں نے کوئی حدیث ہے نہ قرآن کی آیت، نہ اثر صحابی نہ قول تابعی بلکہ بالکل بیاختہ ہے۔“ (سیرۃ البخاری ص ۶۱)

گویا ”بے دلیل“ ابواب لکھ کر انہوں نے قارئین کو ”تقلید شخصی“ کی دعوت دی ہے۔ تو اصول وہابیہ کے تحت وہ ابجدیٹ کے سرور اور امام نہ ہوئے بلکہ ”مشرک و بدعتی“ ٹھہرے۔ معاذ اللہ

داؤد وارشد کا تعصب

وہابی لوگ اس قدر متعصب اور کدورت و بغض سے بھرپور ہیں کہ احناف کے مسلم عند الفریقین محدثین کرام کا ذکر کرنا بھی پسند نہیں کرتے، جیسا کہ داؤد وارشد نے دیگر حضرات کا ذکر کیا لیکن محدثین احناف کو جان بوجھ کر نظر انداز کر دیا۔ حالانکہ احناف میں بہت سارے محدثین ایسے ہیں، جنہوں نے کتب احادیث کو مدون کیا اور دیگر محدثین کے طریقے کے مطابق ہی عنوان اور احادیث و اقوال کو مرتب فرمایا ہے۔ بعض خفی محدثین کی شہادت خود وہابیوں کو بھی تسلیم ہے۔ لیکن کیا کیا جائے اندرونی کدورت اور قلبی شقاوت کا۔

خدا محفوظ رکھے ہر بلا سے

خصوصاً وہابیت کی گندی دہا سے

۳۶..... داؤد وارشد نے پارتی نے لکھا ہے:

”رسول اللہ ﷺ کی آواز (صحیح حدیث)“۔ (تحفہ خفیہ ص ۲۱)

اس عبارت میں جہاں صرف صحیح حدیث کو رسول اللہ ﷺ کی آواز قرار دے کر جھوٹ بولا ہے، وہاں کم از کم تمام حسن احادیث کا انکار اور انہیں رسول اللہ ﷺ کی ”آواز“ نہ سمجھ کر اپنا نام ”منکرین حدیث“ میں درج کرالیا ہے۔ یہ فقط خفی اور احناف کے ساتھ ہے جاتعصب اور اندرونی بغض و خباثت کا نتیجہ ہے کہ یہ لوگ حدیث کے

محافظ ہونے کے دعوے کر کے اندرون خانہ احادیث حسان کے پورے ذخیرہ کا انکار کر کے لوگوں کو ”انکار حدیث“ پر دلیر کر رہے ہیں۔ بتائیے اور کافر کیا ہے؟

جبکہ امام ابوبایہ اسماعیل دہلوی نے حسن اور ضعیف کے علاوہ موضوع کو بھی فضائل میں مستحکم مانا ہے۔ ملاحظہ ہوا اصول الفقہ ص ۹۰۱۔

کیا اب بھی ان لوگوں کے ”منکر حدیث“ ہونے میں کوئی شک رہ گیا ہے؟

۲۷..... داؤد وارشد نے اپنے جھوٹوں کا نمبر بڑھاتے ہوئے لکھا ہے:

”بعض ضعیف احادیث سے ہر فاسق و فاجر کی اقتداء میں نماز پڑھنے کی اجازت ہے۔“

(ابوداؤد ص ۳۳۳ ج ۱، دارقطنی ص ۵۶ ج ۲، بیہقی ص ۱۲۱ ج ۳، نصب الرایہ ص ۲۶ ج ۲)

یہ روایات ضعیف ہونے کی وجہ سے ہمارا مؤقف نہیں۔ مگر خفیہ اسی کے قائل ہیں۔ (تحفہ خفیہ ص ۲۰۸)

خفیہ پر طعن کرنا وہابیوں کی کھٹی میں شامل ہے، وہ طعن و تشنیع کے اس گھوڑے کو سر پٹ دوڑاتے رہتے ہیں۔ ان کے مراکز میں قرآن و حدیث کی تعلیم پر اتنا زور صرف نہیں ہوتا جتنا احناف کے خلاف نجدی، وہابی اور غیر مقلد ناعاقبت اندیش جنگجو، الداء الخصام جھگڑالو، لوگوں کو تیار کیا جاتا ہے اور اس ”فرض مذہبی“ کی ادائیگی کے لیے انہیں جھوٹ، افتراء، بہتان تراشی اور لفظ بیانی بلکہ تحریف، خیانت اور مکاری و فریب کاری سے بھی کام چلانا پڑ جائے تو کوئی پروا نہیں، ”یہ وہابی پہلوان“ ہر طرح سے ”قوت آزمائی“ کرتے رہتے ہیں۔

داؤد وارشد نے حدیث لکھ کر اسے ضعیف قرار دیا اور ساتھ ہی یہ جھوٹ بولا کہ خفی اس کے قائل ہیں وہابیوں کا یہ مؤقف نہیں، جبکہ وہابیوں کے ”شیخ الاسلام“ ثناء اللہ امرتسری نے مرزا انیس کے پیچھے نماز ادا ہو جانے پر اسی حدیث سے استدلال کیا ہے ملاحظہ ہوا اخبار ابجدیٹ امرتسر ص ۱۱۲، ۱۱۳ ج ۱۔

احناف کے خلاف جھوٹ بولنے سے پہلے ان لوگوں کو اپنی چار پائیوں کے نیچے ”ڈنگوری“ پھیر لیجیے چاہیے۔ ورنہ ہم کچھ کہیں گے تو شکایت ہوگی۔

۲۸..... داؤد وارشد نے ایک جگہ لکھا:

”روایات ضعیف ہونے کی وجہ سے ہمارا مؤقف نہیں“۔ (ایضاً)

صرف ایک داؤد وارشد ہی اس بازار میں ”سرگرداں“ نہیں۔ بلکہ کیا عامی اور کیا مولوی فراموہابی، ہر کوئی یہی راگ الاپتا دکھائی دیتا ہے کہ ہم ضعیف حدیث کو نہیں مانتے، ضعیف حدیث ہمارا مسلک نہیں، لیکن یہ الگ بات ہے کہ یہ لوگ اپنے دھرم کو پانے کی خاطر ضعیف تو ہیں ایک طرف، موضوع روایات کو بھی پیش کر دیتے ہیں۔ سر دست تو

ہم نے یہ دکھایا ہے کہ ان کے اس دھوکے کی کیا حقیقت ہے، اور یہ لوگ اپنی اس بات میں کس قدر سچے ہیں۔
ہمارے پاس متاویذ نجد کے بے شمار حوالہ جات ہیں جن میں دو ٹوک ضعیف حدیث کی نہ صرف حمایت کی گئی ہے بلکہ اس سے باقاعدہ استدلال بھی کیا گیا ہے۔ ایک حوالہ تو داؤد دارشد کے پچھلے جھوٹ کے دو میں گزر گیا اور متعدد حوالے ہمارے زیر طبع کتاب "مطالعہ دہائیت" میں درج ہیں۔ فی الحال صرف اسی داؤد دہی کا ایک حوالہ پیش کر کے ہم اس کذب کو طشت ازہام کرنا چاہتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں داؤد دارشد نے "صحابہ کرام اہل حدیث تھے" کا عنوان جہاں اس کے تحت حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کے حوالے سے روایت نقل کر کے لکھا ہے: (شرف اصحاب اللہ ص ۱۲۷ سند ضعیف ہے)

بتایا جائے یہ جھوٹ ہے، تضاد ہے، دھوکہ ہے، دجل و فریب ہے یا احناف دشمنی کا قدرتی انتقام؟
۲۹۔ ایک اور جھوٹ بولتے ہوئے داؤد نے لکھا ہے:

"راقم الحروف پاؤں بلند یہ دعویٰ کرتا ہے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی روایت کے کسی طریق کے راوی پر اول تو کوئی جرح ہی نہیں" (دین الباطل ج ۱ ص ۳۳۹)

جب آپ کو خدا کی لعنت میں گرفتار ہونے کی کوئی پروا نہیں تو آپ کے منہ پہ کون ہاتھ رکھ سکتا ہے، آپ چاہیں تو جی، جی اور چلا چلا کر جھوٹ پہ جھوٹ بولتے رہیں۔ لیکن یہ اعلان ضرور سن لیں لعنة الله على الكاذبين۔ مذکورہ روایت کے راویوں پر جرح ہونا ایسی حقیقت ہے کہ جس کا انکار سوائے تعصب، ہمت دھری اور جہالت و کذب بیانی کے اور کچھ نہیں ہے۔

۳۰، ۳۱، ۳۲۔ کذب و افتراء میں اجتہاد و امامت کا درجہ حاصل کرتے ہوئے داؤد نے لکھا ہے:

قرآن کے رو میں لکھی گئی کتب، ستارش پرکاش، ترک اسلام، تنویر الاذعان فی فصاحت القرآن، وغیرہ سے غالباً علماء بریلوی بھی واقف ہوں گے جن کا جواب کسی بریلی کے نام نہاد مفسر قرآن اور مجدد مائید حاضرہ وغیرہ اور مجربات کے بقلم خود حکیم الامت نے نہیں دیا۔ (دین الباطل ج ۲ ص ۹۶)

بہضہ تعالیٰ علماء اہلسنت نے اپنے فرائض منصبی کو خوب خوب ادا کیا، واقعی وہ قرآن اور اسلام کا رد کرنے والوں کو بھی خوب، خوب جانتے ہیں اور انہیں ناکوں چنے چبوانا بھی انہیں خوب آتا ہے۔ مذکورہ کتب اور اس جیسے دیگر گھناؤنے اقدامات کے جوابات کی سعادت بھی انہی کی قسمت میں ہے۔ جو انہوں نے ہر طرح حاصل کی۔

داؤد دارشد نے یہ بھی جھوٹ بولا کہ "علماء بریلوی" نے ان کا رد نہیں کیا، اگر وہ اپنے جھوٹ اور افتراء

سے توبہ کی تحریر شائع کر دیں تو ہم ان کے جوابات کی نشاندہی کرنے کو تیار ہیں۔

اور یہ بھی جھوٹ بولا کہ حضرت مفتی احمد یار خاں نعیمی علیہ الرحمۃ بقلم خود حکیم الامت ہیں حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ کا اپنے قلم سے خود کو "حکیم الامت" لکھنا ثابت کر دے، ورنہ لاحول ولا قوۃ کا وظیفہ کثرت سے کرو، تا کہ شیخ نجدی کا پاک اثر دور ہو سکے۔ یہ تمہارے خود ساختہ "امام العصر" احسان الہی ظہیر جیسے لوگوں ہی کا تھا کہ وہ بچوں کو ننگے دے کر علامہ کہلواتا تھا۔ آج ان کے "پچھو جودے" بھی اسی کے طریقہ پر چل رہے ہوں گے۔ لیکن اسے بے شرم ہیں کہ اپنے کرتوت دوسروں کی جھولی میں ڈالنے کی جھوٹی کوشش میں مصروف ہیں۔

اور اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کو نام نہاد "مجدد مائید حاضرہ" کہنا بھی جھوٹ ہے، حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کا مجدد ہونا اس قدر ناقابل انکار اور وہابیت کش ہے کہ خود وہابیوں کے جعلی اور خود ساختہ "شیخ الاسلام" شام اللہ امرتسری کو بھی بالآخر لکھنا پڑا

"مولانا احمد رضا بریلوی مرحوم (مجدد مائید حاضرہ)"۔ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۲۶۳، ۲۶۴)

دیکھنا حق کا بول بالا اور باطل، جھوٹ اور وہابیوں کا منہ کالا۔

اب یہاں قرآن کی یہ آیت پڑھ سکتے ہیں:

انما یفتری الکذاب الذین لا یؤمنون بأیات اللہ واولئک ہم الکاذبون۔ (النمل ۱۰۵)

نوٹ: خدمات اسلام اور مکررین قرآن کی تردید کا خود کو واحد ٹھیکیدار ہاورد کرانے والے وہابیوں کو ان کتب کے نام بھی صحیح لکھتے نہیں آتا، جن کا جواب لکھنے پر بٹلیں بھاڑے ہیں۔ داؤد نے "ستارش پرکاش" اور "تنویر الاذعان فی فصاحت القرآن" لکھا ہے۔ جب کہ صحیح نام "ستیارش پرکاش" اور "تنویر الاذعان فی فصاحت القرآن" ہے۔

اس نجدی "سر بھرے" نے مذکورہ کتاب کے مذکورہ صفحہ پر پانچ مرتبہ قرآن کو "قرآن" لکھا، یہ ہے ان لوگوں کے علم و تحقیق کا بلند مقام، جس کے بل بوتے پر یہ جاہل حق کا جواب لکھتے بیٹھے ہیں۔۔۔ اور دوسروں کو خاطر میں نہیں لاتے۔ نجدی نگسال سے اسی طرح کے ذلیل آلود سکے برآمد ہوتے ہی رہتے ہیں۔

۳۳۔ نجدیوں کے قابل فخر فاضل و فہم یعنی داؤد دارشد کا ایک کالاجھوٹ اور ملاحظہ ہو!

عبداللہ دامانوی (جس کی جہالت پر وہابیوں کے شیخ نعیم الحق ملتانی کی مہر تھدیق ہے دیکھیے! بیس کی قربانی) کی کتاب پر تقریق لکھتے ہوئے کہا ہے:

"قبور دحرم کے ناصر مفتی احمد یار گجراتی اثبات تقلید پر دلیل دیتے ہوئے لکھتا ہے:

عن انس قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان الرجل یصلی و یصوم

قارئین اس عبارت کے تصور دیکھ کر بتائیں کہ کیا یہ لوگ کسی نرمی و رعایت کے حقدار ہیں۔ اس شقی، ظالم، بد بخت نے جھوٹ کی کمر توڑ دی اور شیطان سے بھی داد وصول کر لی ہے۔ قبروں کے دشمن اور احل اللہ کے گستاخ دہائیوں کے اس دنیا کے کذب و افتراء کے ہیر و نے اول تو حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ کی تکلیفی ہوئی عربی عبارت ہی بدل ڈالی اور پھر یہ چیخنے چلانے لگا کہ یہ حدیث ان کی وضع کردہ ہے۔ حالانکہ جہاں الحق کے مذکورہ مقام پر ابن مردودہ کا ذکر موجود ہے۔

اب تو زخمی شیر کی طرح بھڑنا چاہئے

ہمارے اس چیلنج سے ثابت ہو جائے گا کہ مذکورہ وہابی کتبہ و جال، کذاب افاک اور مکار ہے، اہلسنت کے ہزاروں پر جھوٹ بولنے کی وجہ سے یہ لوگ ذلیل و رسوا ہو جائیں گے۔

جھوٹے کی پہچان:

”واضح رہے کہ کذب کی تعریف میں علم شرط ہے، یعنی جان بوجھ کر غلط بیانی یا غلط خبر دینے کو جھوٹ کہتے ہیں۔“ (تحفہ خفیہ ص ۵۰۲)

اس عبارت کو دوبارہ پڑھ لیں اور دواؤ دار شد کے درج کیے گئے مذکورہ جھوٹوں پر بھی ایک طائرانہ نظر ڈال لیں، آپ کو یہ فیصلہ کرنے میں ذرا بھی توقف نہ ہوگا کہ اپنے اس اصول کی روشنی میں "دواؤ دار شد" دہائیوں کا قابل فخر اور مستند ترین شخص، سچی گوند لوی کا شاگرد و اقی کذاب اور جھوٹا ہے اور باواز بلند جھوٹ بولنے کا عادی

۳۶، ۳۵، ۳۴..... فرقہ وادہ نجدیہ کے معکھوت ”شیخ اکمل فی اکمل“ نذیر حسین دہلوی بھی جھوٹ، افتراء اور بہتان بازی میں کسی سے پیچھے نہیں، چونکہ وہ ”شیخ اکمل“ تھے اس لیے کذب و افتراء میں ”مقام اہتمام“ پر فائز ہوئے، ان کی ایک عبارت ملاحظہ فرمائیں:

اس مہارت میں دل تو ایک موضوع ہن گھڑت چھٹی روایت کو قتل کیا اور پھر کم از کم تین جھوٹ بول کر اپنا ”ذوق کذب بیانی“ پورا کیا گیا۔ مثلاً

۲۔ دوسرا جھوٹ یہ ہوا کہ کورہ روایت امام بخاری نے سنن کبریٰ میں نقل کی ہے۔

نوٹ: ممکن ہے کوئی وہابی یہ کہہ دے کہ اوپر مرقی عبارت میں ”علی بن عدینی“ کا نام ہے تو گزارش ہے پھر بھی یہ جھوٹ ہی ہے کیونکہ علی بن عدینی علیہ الرحمۃ نے اس جھوٹی روایت کو؟ حجت قرار نہیں دیا۔ یہ وہابیوں ہی کے دل گردے کا کام ہے۔

(خطبات پیر اودانی ج ۴ ص ۴۳۴)

بخاری شریف کی دونوں جلدوں میں کسی مقام پر بھی ایسا باب نہیں ہے۔ یہ فقہ حنفی کے دشمن اتنے امدھے ہو چکے ہیں کہ کتب اعلیٰ پر بھی ہاتھ صاف کر رہے ہیں، کبھی تحریف کر ڈالتے ہیں اور کبھی پورے باب کا اضافہ کر دیتے ہیں اور وہ بھی بخاری شریف جیسی مشہور و معروف اور حوالہ کتاب ملے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ!

ایسے اوچھے ہتھکنڈے استعمال کر کے وہ صرف یہ ثابت کرنا چاہتے تھے کہ وہابیوں کا موقف بخاری شریف میں بھی لکھا ہوا ہے لیکن یہ منہ اور مسور کی وال!

۳۸..... ثناء اللہ امرتسری درویش گوئی اور کذب بیانی میں کسی سے پیچھے نہیں ہے۔ لکھا ہے:

”سنئے پر ہاتھ باندھنے کی روایات بخاری اور مسلم اور ان کی شروح میں بکثرت ہیں۔“

(فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۳۳۳، فتاویٰ علمائے حدیث ج ۳ ص ۹۱)

اس عبارت سے جہاں وہابیوں کے ”شیخ الاسلام“ کے علم حدیث کا پتہ چلتا ہے وہاں یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ کھٹکی وہابیت کو خرق ہونے سے بچانے کی خاطر صرف آج ہی نہیں ”منادید نجد“ پہلے ہی سے احادیث مبارکہ کی معتبر کتب پر جھوٹ بولتے رہے ہیں اور ائمہ حدیث بالخصوص امام بخاری و امام مسلم پر بھی الزام دھرنے سے باز نہیں آتے۔ لیکن یہ حقیقت ہے کہ جھوٹ بولنا بدو کر رہتا ہے۔

۳۹..... وہابیوں کے ”مجتہد العصر“ عبداللہ روپڑی نے تو یہاں تک لکھ مارا ہے:

”خاندہ بیوی کا تعلق اور ان کا اتفاق و محبت سے رہنا اس کو شریعت نے اتنی اہمیت دی ہے کہ اس کے لیے اللہ پر جھوٹ بولنا بھی جائز ہے۔“

(ہفت روزہ تنظیم الاممیت یکم ستمبر ۱۹۳۳ء ص ۱۰، ملاحظہ روپڑی ص ۵۳)

دیکھ لیجئے! بے ایمانی کی بھی کوئی حد ہوتی ہے۔ جو لوگ محدثین، کتب احادیث، ائمہ دین اور رسول اللہ ﷺ کی ذات باری تعالیٰ پر بھی جھوٹ بولنے سے کوئی شرم و حیا اور عار محسوس نہیں کرتے۔ آپ کا ضمیر ایسے لوگوں کے متعلق کیا فیصلہ دیتا ہے؟ کیا ایسے لوگ مسلمان ہیں؟ کیا ایسے حضرات دینی رہبر ہیں؟ کیا یہ لوگ قرآن و سنت کے داعی ہیں؟ کیا ان کی باتوں پر اعتبار کیا جائے؟ کیا ان بد بختوں سے نری کا سلوک کیا جائے؟ کیا ان قطعوں سے کوئی رواداری قائم کی جاسکتی ہے؟

اپنے ضمیر کا فیصلہ سننے کے لیے گوش برآواز رہیے!

۴۰..... ابو البرکات احمد غیر مقلد نے بخاری شریف پر یوں جھوٹ بولا ہے:

”صحیح بخاری میں آنحضرت کی حدیث ہے کہ تین رکعت کے ساتھ وتر نہ پڑھو، مغرب کے ساتھ مشابہت ہوگی۔“ (فتاویٰ برکاتیہ ص ۳۲)

یہ وہابیوں کے ”شیخ الکمل فی الکمل“ احسان الہی ظہیر، الیاس اثری، محمد علی جانہاز وغیرہم کے استاذ ہیں، جو بخاری شریف سے اس قدر جاہل ہیں کہ انہیں اتنی بھی خبر نہیں کہ بخاری شریف میں کیا لکھا ہے اور کیا

نہیں، کیا یہ لوگ اپنے اسی جہل و افتراء پر فخر کرتے ہوئے ”اقتحاج بخاری“ اور ”ختم بخاری“ کے پروگرام منعقد کرتے ہیں، تاکہ عوام الناس باور کر لیں کہ شاید دنیا میں صرف یہی لوگ بخاری شریف کے ماہر ہیں تاکہ موقع ملنے پر اپنے مذہب کی روایتی بنیاد کو قائم رکھنے کے لیے بخاری شریف پر جھوٹ بولنا آسان ہو جائے۔ اور لوگ یقین کر لیں!۔ مذکورہ بات بخاری میں ہرگز نہیں ہے۔

۴۱..... نجدی و حرم کے ایک اور ”صورے“، حافظ محمد گوندلوی نے مسئلہ رفع یدین پر سیدنا ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ کی ایک روایت نقل کر کے لکھا ہے:

”یہ حدیث چار اختلافی مسائل پر مشتمل ہے (۱) مواضع طہو میں رفع یدین (۲) الطہینان یعنی تعدیل ارکان (۳) جملہ استراحت (۴) تودک فی التثیث الاخر۔۔۔۔۔۔ یہ حدیث اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے امام بخاری اسے اپنی صحیح میں لائے ہیں۔ (تحقیق الراخ یعنی ”مسئلہ رفع الیدین پر محققانہ نظر“ ص ۶۶۹)

سراسر جھوٹ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ”تثیث و صابینا“ اس کا حوالہ درج نہیں کر سکا۔ کیونکہ بخاری شریف کی روایت میں صرف ایک بار رفع یدین کرنے کا ذکر ہے ملاحظہ فرمائیں! بخاری شریف جلد اول ص ۱۱۳۔

اندازہ لگائیں! یہ فالغین کے ”امام العصر“ کی ”تحقیق راخ“ ہے۔ گویا یہ لوگ پورے رسول اور وثوق کے ساتھ جھوٹ اور افتراء کرتے ہیں، اور اللہ تعالیٰ کی گرفت اور آخرت کے عذاب سے بے خوف ہیں۔

۴۲۔ محمد گوندلوی کی کتاب مذکورہ کے ص ۵۵ پر یہ جھوٹ بھی بولا گیا ہے کہ لما زالت تلك صلوة حتى لقى الله والی روایت میں ”عصرہ بن محمد بن فضال بن عبید اللہ انصاری ہے اس کو کسی نے کذاب وغیرہ نہیں کہا، حالانکہ یہ ایسا جھوٹ ہے کہ خود وہابیوں نے بھی اس کا پردہ چاک کر رکھا ہے ملاحظہ ہوا! القول المستبول ص ۴۱۲، نور العینین ص ۲۳ وغیرہ۔

۴۳۔ ثناء اللہ امرتسری نے لکھا ہے:

”حضرت عمر صاحب نے فہیجہ میں بعض فرقوں کا ذکر کیا ہے اس بیان میں یوں لکھا ہے ”اصحاب نعمان بن ثابت مرجیہ“۔ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۳۷۱)

یہ حضرت عمر جیلانی علیہ الرحمۃ پر بھی جھوٹ ہے اور الغیہ کی عبارت میں بھی تحریف، مذکورہ عربی عبارت الغیہ میں ہرگز ہرگز نہیں ہے۔ کذاب و افاک اور بہتان طراز ذلیل و رسوا ہوں گے۔

۴۴۔ یہی ثناء اللہ غیر مقلد وہابی، اہلسنت پر افتراء کرتے ہوئے لکھتا ہے:

”ساری نیکیوں کا منبع یوم بخت یعنی وہ دن ہے جس میں حضور گورسالت ملی جس کو آپ لوگ جانتے

بھی نہیں۔ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۱۱۲)

یہ جھوٹ ہے۔ الحمد للہ اہلسنت وجماعت اگر یوم ولادت کی بات کرتے ہیں تو یوم بخت کی عظمتوں کو بھی سلام کرتے ہیں۔ ہاں وہابیوں کا یوم ولادت کے مقابلے میں یوم بخت کا ذکر کر کے صرف اسے ہی "ساری نیکیوں کا منبع" قرار دینا ولادت نبوی کی برکات کا انکار اور اپنے بغض رسالت کا اظہار ہے۔

۳۵۔ مزید دروغ کو فروغ دینے کی سخی بے کار کرتے ہوئے لکھا ہے:

"صحیح بخاری میں بھی ایک ایسی (سینہ پر ہاتھ باندھنے کی) حدیث آئی ہے" (ایضاً ص ۳۵۷)

جھوٹ ہے۔ بخاری شریف میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کی کوئی صریح روایت نہیں ہے۔

۳۶۔ مزید جھوٹ کو یوں عام کرتے ہیں:

"صحیح مسلم میں روایات جبر (بلند آواز سے بسم اللہ پڑھنے کی روایات) بکثرت ہیں" (ایضاً ص ۵۷۷)

جھوٹ ہے۔ پوری مسلم شریف میں ایک بھی روایت ایسی نہیں ہے، بلکہ اس کے برعکس نماز میں آہستہ بسم اللہ پڑھنے کی روایت موجود ہے۔ گویا یہ لوگ کذب و افتراء کے بل بوتے پر جھوٹ کو بچ اور کج کو جھوٹ ثابت کرنے پر تلے ہوئے ہیں۔

امریکری کے اس جھوٹ پر خود انہی کے ایک عقیدت مند ابو سعید شرف الدین دہلوی نے یوں مہر تصدیق ثبت کی ہے، لکھا ہے: اس میں لفظی سے معاملہ برعکس ہو گیا ہے صحیح مسلم شریف میں جبر کی نہیں بلکہ عدم جبر کی روایت ہے۔ (شریفہ بر فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۵۷۷)

۳۷۔ حکیم عبدالرحمن عثمانی، وہابی نے اپنا نام کذابوں میں یوں درج کر لیا ہے:

"اگر موضوع، ضعیف روایات بالکل نکال دی جائیں تو بریلوی مسلک ختم ہو جاتا ہے۔"

(دعا کی اہمیت ص ۶۵)

یہ جھوٹ اور بکواس ہے کہ اہلسنت وجماعت کا مسلک صرف موضوع اور ضعیف روایات میں ہے۔ ہمارا مسلک کا دار بنیادی مسائل میں قرآن اور حدیث صحیح و حسن پر ہے۔ فردی، فضائل احوال اور ترفیف و ترسیب وغیرہ میں احادیث ضعیف پر عمل کرنا یہ نہ صرف ائمہ محدثین سے ثابت ہے بلکہ خود آل نجد، غیر مقلد وہابی حضرات کی کتب میں بھی ضعیف احادیث کثرت سے کارفرما ہیں۔ اور موضوع حدیث سے استدلال، احتجاج اور اس کی وکالت و حمایت کرنا کتب وہابیہ میں موجود ہے۔ حتیٰ کہ وہابیوں کے "امام اکل" اسماعیل دہلوی نے فضائل احوال میں

موضوع روایت کو بھی قبول کیا ہے۔ (اصول الفقہ ص ۱۰۹)

۳۸۔ محمد قاسم وہابی نے لکھا ہے:

"مسئلہ کا خالص حقیقی ہونے کی وجہ سے سید ابوالاعلیٰ مرحوم بھی اسی خیال کے حامی تھے۔"

(حدایہ عوام کی عدالت میں ص ۴)

یہ امام الوہابیہ کا خالص جھوٹ ہے، ابوالاعلیٰ سودودی خالصاً حقیقی نہیں تھا۔ بلکہ وہ آزادانہ طرز عمل میں شاید غیر مقلد وہابیوں سے بھی چار قدم آگے تھا۔

۳۹۔ وہابی مذہب کے مرکزی راہنما محمد اسماعیل سلفی نجدی نے محفل میلاد کے سلسلہ میں علماء اہلسنت پر یوں افتراء کیا ہے کہ: "ہمارے ملاحضرات نے..... تو الیوں کے ساتھ قلمی گانوں کا اضافہ کر کے اس تماشا کو دو آئینہ کر دیا ہے..... اور بڑے بڑے سفید ریش ملا صاحبان بیل گاڑیوں پر تشریف رکھتے ہوئے پچے اور رقص کرتے ہیں۔" (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۳)

وہابی دھرم میں شاید جھوٹ اور افتراء بازی کی کوئی خصوصی تربیت دی جاتی ہے، کیونکہ ان کا چھوٹا، بڑا جھوٹ بولنے اور بہتان لگانے میں ایک دوسرے سے سبقت لے جانے کی بھرپور کوشش میں ہے اسماعیل سلفی تو ویسے ہی ان کے "ہوا جی" ہیں۔ انہوں نے اول تو "محفل میلاد" کو "تماشا" قرار دے کر اپنے بغض باطن اور خبیث قلب کا جھوٹ دیا اور دوسرے یہ کہہ کر کذب و افتراء کیا کہ علماء اہلسنت نے محفل میلاد میں تو الیوں، قلمی گانوں اور بیل گاڑیوں پر تاج کا اضافہ کیا ہے۔ ہم اس موقع پر صرف یہی کہہ سکتے ہیں کہ لسانۃ اللہ علی السکاذبین کیونکہ لاکھوں کے حساب سے لوگ محافل میلاد شریف میں شرکت کرتے ہیں۔ کوئی ایک آدمی بھی ملنا یہ بات نہیں کہہ سکتا کہ کسی سنی بزرگ نے تاج گانے کا اہتمام کیا ہو۔ انشاء اللہ قیامت کے دن ان کذابوں کا انتہائی برا اجر ہوگا۔

۵۰۔ اسی اسماعیل سلفی نے ہم اہلسنت تو رہے ایک طرف، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر بھی جھوٹ بولنے سے کوئی عار محسوس نہیں کی، لکھا ہے: "سوائے دو حمیدوں کے وہاں کوئی تیسری حمید نظر نہیں آتی۔" (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۹)

اندھا اگر یہ شکوہ کرے کہ مجھے کچھ نظر نہیں آتا تو "اہل نظر" اس کے اس قول پر ضرور ہنسیں گے، ایسے ہی چمکا دڑکا شکوہ بھی ہے جا ہے، یونہی سلفی وہابی کا "نظر نہیں آتی" کہنا بھی اس کے بصارت و بصیرت کے قبیحی دامن ہونے کی دلیل ہے۔ ورنہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے یوم جمعہ، یوم تکمیل دین وغیرہ کو حمید سے تعبیر کرنا چاہت ہے۔ تفصیل کے لیے ہماری کتاب "آؤ میلاد منائیں" دیکھیں۔

آپ کے مسائل اور ان کا شرعی حل

سوال: جناب ایک حدیث شریف کی وضاحت مطلوب ہے۔ ابو داؤد شریف میں ایک حدیث مبارکہ ہے جس کا مفہوم یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ میرے بعد میری امت میں بارہ خلیفہ ہوں گے ان کے دور تک دن اسی طرح قائم رہے گا۔ شیعہ حضرات ان بارہ خلفاء سے مراد اپنے بارہ امام لیتے ہیں اور خلفائے ثلاثہ کو ان بارہ میں داخل نہیں مانتے۔ ان بارہ خلفاء سے مراد کون ہیں قرآن و احادیث کی روشنی میں وضاحت فرمائیں۔

شکریہ

میاں محمد عارف چیئرمین صدر بازار، لاہور

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب: بعون الملک الوہاب مذکورہ حدیث مبارکہ مختلف الفاظ کے ساتھ کتب احادیث میں موجود ہے۔ بخاری شریف میں ہے کہ "بارہ امیر ہوں گے وہ سب قریش میں سے ہوں گے"۔ (صحیح بخاری شریف، جلد ۲، صفحہ ۱۰۷۳، کتاب الاحکام بالاختلاف) مسلم شریف میں ہے "یہ معاملہ قیامت تک اسی طرح رہے گا یہاں تک کہ اس امت میں بارہ خلفاء آجائیں وہ سب قریش سے ہوں گے"۔ (صحیح مسلم شریف، جلد ۲، صفحہ ۱۱۹، کتاب الامارۃ مطبع نور محمد، کراچی)

سنن ابی داؤد میں ہے "تم پر بارہ خلیفہ ہوں گے ان تمام پر امت کا اجماع ہوگا وہ تمام قریش سے ہوں گے"۔ (سنن ابی داؤد، جلد ۲، صفحہ ۲۳۲، کتاب السہدی ایچ ایم سعید)

کتب شیعہ میں حدیث مذکورہ کے الفاظ

"خصال شیخ صدوق" میں ہے۔ "یہ امت اس وقت تک بہتری میں رہے گی اور اس کا اپنے

دشمنوں پر ظہور ہے گا۔ جب تک بارہ بادشاہ نہیں آتے"۔ (خصال شیخ صدوق جلد ۲ ص ۲۳۹، ایران)

"خصال شیخ صدوق" میں ہے

"بارہ امیر ہوں گے سب کے سب قریشی ہوں گے"۔ (خصال جلد ۲، صفحہ ۲۳۲)

مندرجہ بالا کتب کے حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ ان بارہ اشخاص کو آپ ﷺ نے تین ناموں سے ذکر کیا۔

(۱) خلیفہ۔ (۲) امیر۔ (۳) ملک

لہذا اس حدیث مبارکہ کا مصداق وہ اشخاص ہوں گے جو خلیفہ بادشاہ یا امیر گزرے ہوں گے دوسرا شخص اس کا مصداق نہیں۔

کتب شیعہ سے خلیفہ اور امیر کی شرائط:

- (۱) اسلامی ملک کی سرحدوں کی ذمہ داری خلیفہ و امام پر عائد ہوتی ہے (اصول کافی ۱/۲۰۰)۔
- (۲) حدود کا قیام (یعنی زانی، شرابی، قاذف، ڈاکو پر حدود جاری کرنا جو اللہ تعالیٰ نے مقرر فرمائی ہیں) زکوٰۃ و مشر و جزیہ کی وصولی اور نظام اسلامی کا قیام امام کی ذمہ داری ہے۔ (کشف المہجۃ فی معرفۃ الائمہ، جلد ۱، صفحہ ۵۶، فی عدد الائمہ)
- (۳) دنیا سے شرف و فساد اور ظلم و ستم مٹانا بھی خلیفہ و امیر کی ذمہ داری ہے۔ (حدیثہ الشیعہ، صفحہ ۳۷۳، مقدس اردبیلی، مطبوعہ حیران)
- (۴) خمس وصول کرنا خلیفہ وقت کی ذمہ داری ہے۔ (اصل الشیعہ، صفحہ ۱۸۵)
- (۵) امام و خلیفہ کا بہادر ہونا بھی ضروری ہے تاکہ فریضہ جہاد بھی ادا کر سکے۔ (عیون النجۃ ملاحقہ ہجلی، صفحہ ۸۴، تجوید ششم حیران)

ان شرائط امامت و خلافت کو پڑھنے کے بعد یہ بات روز روشن کی طرح واضح اور عیاں ہو جاتی ہے کہ مذکورہ بالا حدیث مبارکہ کا مصداق وہ اشخاص نہیں جن کو شیعہ منصوص بارہ امام سمجھتے ہیں کیونکہ ایک تو حدیث میں الفاظ خلیفہ امیر اور ملک کے آئے اور دوسرے یہ کہ خلافت کی شرائط ائمہ میں نہیں پائی جاتی لہذا اس حدیث کے مصداق خلفاء میں سے حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر فاروق، حضرت سیدنا عثمان غنی،

حضرت سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہم اجمعین سرفہرست ہیں۔

سب سے بڑھ کر یہ کہ ان بارہ خلفاء میں سے شروع والوں کی تعین رسول اللہ ﷺ نے خود فرمادی ہے۔ جس کے بعد کسی کو اپنے عقلی گھوڑے دوڑانے کی اجازت نہیں۔

امام ابو القاسم سلیمان ابن احمد طبرانی علیہ الرحمہ سند صحیح کے ساتھ روایت فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

يكون بعدى اثنا عشر خليفة ابوبكر صديق لا يلبث بعدى الا قليلا۔

ترجمہ: ”میرے بعد بارہ خلفاء ہوں گے ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ تھوڑے دن ہی رہیں گے پھر عمر فاروق اور عثمان غنی رضی اللہ عنہما کا ذکر فرمایا۔“ (المعجم الکبیر للطبرانی، جلد ۱، صفحہ ۳۱۹، مجمع الزوائد، جلد ۵، صفحہ ۱۷۸)

مذکورہ بالا دلائل سے معلوم ہوا کہ بارہ خلفاء سے مراد وہ خلفاء ہیں جو دالیان اُمت ہوں اور عدل و شریعت کے مطابق حکم کریں۔ ان کا متصل ہونا ضروری نہیں اور نہ حدیث میں کوئی لفظ اس پر دلالت کرتا ہے کہ وہ متصل ہوں گے ان بارہ میں سے خلفاء اور بعد امام حسن مجتبیٰ و حضرت امیر معاویہ و حضرت عبداللہ بن زبیر و حضرت عمر بن عبدالعزیز اور آخر زمانہ میں حضرت امام مہدی رضی اللہ عنہم اجمعین ہوں گے یہ تو ہیں باقی تین کی تعین پر کوئی یقین نہیں ایسا ہی قتادی رضویہ شریف میں ہے، باقی اہل سنت و جماعت کو ان بارہ اماموں کی ولایت میں ذرہ برابر بھی شک نہیں وہ مرجع غوثیت کے حامل افراد ہیں اور حقیقت میں اہل سنت و جماعت کے امام ہیں لیکن اس حدیث مبارکہ کا مصداق نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و رسولہ۔

(کتب راشدہ محمود رضویہ عفی عنہ ربہ العالی)

غیبی تعویذ

جناب سید بادشاہ تبسم بخاری

ضروری نوٹ! غیبی تعویذ کا عکس مضمون کے آخر میں ملاحظہ کریں۔

دیوبندیوں کے معروف و مشہور، معتبر و مستند، جید عالم و مفتی اور پیر و مرشد جناب مولوی مفتی جمیل احمد تھانوی صاحب خود اور اپنے حلقہ کے دیگر علماء کے ذریعے آج کل ایک ”غیبی تعویذ“ کی اشاعت میں بھرپور کردار ادا کر رہے ہیں۔ اس کے لئے انہوں نے ہزاروں کی تعداد میں باقاعدہ اشتہار چھپوا رکھے ہیں جن کو مختلف ذرائع سے بلا تفریق مذہب و مسلک عوام الناس تک پہنچانے کا منظم اہتمام بھی ہے۔

یہ اشتہار ہمیں جامعہ اشرفیہ لاہور کے علماء کی جانب سے ملا ہے۔ اس تعویذ کا ہدیہ صرف سو روپے (۱۰۰) ہے۔ رجسٹری خرچ 6 روپے الگ۔ پتہ: مولانا مفتی جمیل احمد تھانوی، ۲۰۔ سی ماڈل ٹاؤن، لاہور۔ اشتہار میں اس غیبی تعویذ کے حصول کی پوری داستان درج ہے۔ آپ بھی اسی رسالہ کے صفحہ نمبر ۵۵ پر اشتہار کو ملاحظہ فرمائیں اور پھر میرے مضمون کی طرف آجائیں۔

پہلے تو عنوان بتا رہا ہے کہ یہ چیز غیبی تھی۔ مگر قربان جائیں کہ اس غیب کو بھی دیوبند کے متوالوں نے ڈھونڈ نکالا جن کا اپنا عقیدہ الا ماشاء اللہ یہ ہے کہ عطائی علم غیب بھی کسی کے لئے ماننا صریح شرک ہے۔ اشتہار میں لکھا ہے۔

”اس کا قصہ یہ ہے کہ میرے ایک ماموں کسی جھوٹے مقدمے میں پھنس گئے تھے۔

جب ظاہری تدبیریں ناکام ہو گئیں تو بزرگوں کی تلاش ہوئی۔

یہیں سوال پیدا ہوتا ہے کہ

☆ کیا اللہ تعالیٰ نے مدد طلب کرنیکی تدبیر دم توڑ چکی تھی جو بزرگوں کی تلاش شروع ہو گئی۔

☆ یا یہ بزرگ کیا (معاذ اللہ) خدا تھے؟

☆ کیا اللہ تعالیٰ کی ذات کریمہ موجود نہ تھی؟

☆ یا ان لوگوں کو اللہ تعالیٰ کی مدد سے ایمان و اعتقاد ہی اٹھ گیا تھا۔

قارئین کرام! غور فرمائیے اگر کوئی سنی بریلوی لکھتا کہ ”ظاہری تدبیریں ناکام ہو گئیں تو بزرگوں کی تلاش ہوئی۔“ تو مفتیان دیوبند کی طرف سے خدا ہی جانے شرک کے فتوؤں کے کتنے تازیانے اُس غریب کی پیٹھ پر برسائے جاتے۔ اور جگہ جگہ تقریر و تحریر میں حوالہ دیا جاتا کہ اللہ تعالیٰ کو چھوڑ کر بندوں سے طلب کرنا کئے کے مشرکوں کا ہی تو کام تھا۔ مگر اب خیر سے بات اپنے گھر کی آگنی ہے تو دیکھئے گا کہ دور از کار تاویلات کے کیسے کیسے دفتر کھولے جائیں گے۔ بقول علمائے دیوبند جب حیلے و سلیے اور واسطے کا اسلام میں سرے سے کوئی وجود ہی نہیں پایا جاتا اور براہ راست اللہ تعالیٰ سے استمداد و استعانت کا حکم ہے اور صرف اللہ ہی مشکل کشا ہے تو اب اس ٹھیکے تنویر کے اشتہار سے یہ نتیجہ باسانی نکالا جاسکتا ہے کہ مشہر کے ماموں صاحب اور دیگر ہم نواؤں نے یا تو

☆ اللہ تعالیٰ سے مدد ملنے اور مشکل حل ہونے کا ایمان و عقیدہ ہی اٹھالیا تھا۔

☆ بزرگوں کو اللہ تعالیٰ کی ذات کے برابر مشکل کشا ماننے لگ گئے تھے۔

☆ تیسری صورت یہ ہو سکتی ہے کہ ان لوگوں نے اپنے قاسم العلوم و الخیرات، قطب عالم

اور حکیم الامت وغیرہما کے شاہی فتوؤں کو ہی رڈ کر دیا ہو اور دیگر علمائے دیوبند کے اس فتوے کو بھی

پس پشت ڈال دیا ہو کہ بندہ عطاء الہی بھی مشکل کشا نہیں ہو سکتا۔

☆ اگر اللہ ہی مشکل کشا ہے تو کیا زندہ بزرگ سے مدد مانگنا اور مشکل کشائی کرانا اُسے اللہ

جاننے کے مترادف نہ ہوا؟

☆ اگر زندہ بزرگ سے مدد طلب کرنا شرک نہیں تو بعد از وصال اُن سے مدد طلب کرنا شرک کیسے ہو جائے گا؟ شرک تو ہر جگہ شرک ہے چاہے زندہ سے ہو چاہے صاحب قبر سے۔

آپ جو بھی تاویل فرمائیں گے دیوبندیت کا خون ضرور ہوگا۔ اگر سنی بریلوی کسی مصیبت میں پھنس جائے اور بزرگوں کے پاس جانے کا ذکر کرے تو علمائے دیوبند فوراً شرک کا فتوے کی توپ کے دھانوں کا رخ اُدھر موڑ لیتے ہیں اور فرماتے ہیں: اَیْسَاکَ تَعْبُدُ وَ اَیْسَاکَ تَسْتَعِیْنُ ہم تیری ہی عبادت کرتے ہیں تجھ ہی سے مدد طلب کرتے ہیں۔ ”ہی“ پر خصوصی زور دیا جاتا ہے۔ اب کوئی ہے دیوبندی سپوت جو اپنے ان علماء سے جا کر نقد جواب طلب کرے کہ جو آیت کریمہ کو وہ بطور استدلال ہمارے خلاف پیش کرنے کا منہ رکھتے ہیں؟ آگے چلئے۔

”معلوم ہوا کہ انبالہ میں ایک تارک الدنیا بزرگ ہیں۔ وہاں پہنچے تو معلوم ہوا کہ ایک پہاڑ کے غار میں رہتے ہیں۔ غار میں دیکھا وہ قبلہ زد کچھ پڑھ رہے ہیں۔ یہ بالادب بیٹھ گئے۔ وہ فارغ ہوئے تو سارا ماجرا معلوم ہوا۔“

اب ذرا ماجرا سننے کی کیفیت کا نقشہ اپنے ذہن میں لائیے۔ کیا انہوں نے یہ فریاد نہ کی ہوگی۔ حضور! ہم لٹ گئے، ہم مارے گئے، ہمارے خلاف بڑا سخت مقدمہ قائم ہو گیا ہے۔ ہماری بڑی رسوائی ہوگی۔ ہم نے ساری تدبیریں آزمادلی ہیں۔ نوافل پڑھے ہیں، سجود قیام کئے ہیں، سورۃ ناس کے ختم کرائے ہیں اور رورود کر اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں دعائیں بھی کی ہیں مگر مقدمہ ہے کہ ہمارے خلاف ہی جارہا ہے۔ اور اگر بالفرض صرف اتنا ہی کہا ہو کہ حضرت! ہم پر ایک جھوٹا مقدمہ قائم ہو گیا ہے۔ دعا فرمائیے کہ اللہ ہمیں اس مصیبت سے نجات دلائے۔ تو یہ سوال پھر بھی اپنی جگہ قائم ہے کہ کیا اللہ تعالیٰ اُن لوگوں کی نہیں سنتا تھا؟ بزرگ کے ذریعے ”چنگا“ (زیادہ اچھا) سن سکتا تھا؟۔ یعنی اپنی بات اللہ تعالیٰ تک پہنچانے کے لئے بزرگ کو واسطہ کیوں بنایا گیا؟ جواب

دیتے اور وہ بھی نقد۔ پھر انہوں نے اگر نوافل وجود اور قرآن کریم کے ختم وغیرہ بھی کرائے تو ان پر اعتماد اور بھروسہ کیوں نہ کیا گیا۔ یا تو یہ اعمال کئے ہی نہ گئے اور اگر کئے گئے تو ان سے ناامید و مایوس ہو کر پھر بزرگ کی استغانت اور مدد کی ضرورت کس لئے محسوس کی گئی؟ اور اگر بالفرض یہ سب کام بھی کئے، ان پر بھی بھروسہ رکھا اور بزرگوں کے ذریعے بھی دعا کرائی گئی تو دیوبندیوں! مبارک ہو۔ آپ کے فعل سے ہمارا عقیدہ ثابت ہو گیا۔ ﷲ الحمد۔

جب مصیبت کے مارے دیوبندیوں نے غیر اللہ کے آگے استمداد و استغانت کے لئے ہاتھ پھیلائے تو بزرگ نے کیا فرمایا۔

”فرمایا کہ واپس جاؤ، شب کو پہنچو گے، سیدھے گھر جانا۔“

گویا بزرگ کو علم غیب حاصل تھا کہ بتا دیا کہ تم چونکہ بخیریت گھر پہنچو گے اور راستے میں تمہیں کوئی حادثہ پیش نہیں آئے گا۔ لہذا سیدھے گھر جانا۔ بزرگ کو نہ صرف مسافت کا علم تھا بلکہ مصیبت زدہ دیوبندیوں کے پیدل چلنے کی رفتار کا بھی علم تھا اس لئے یہ بھی بتا دیا کہ سورج غروب ہونے سے قبل نہیں بلکہ رات کو پہنچو گے۔ پھر وہ بزرگ پوچھتے ہیں۔

”تمہارے محلہ میں مسجد ہے؟ عرض کیا جی ہاں! فرمایا کہ اس میں کوئی قبر بھی ہے؟ عرض کیا جی ہاں! فرمایا جماعت سے نماز پڑھنا۔ قبر کے سرہانے اینٹ رکھی ہوگی۔ اس کے نیچے سے وہ تعویذ نکال لو۔ جس کام کے لئے وہ لے کر جاؤ گے اللہ چاہے کامیاب ہو گے۔“

کیا تعویذ کے بغیر اللہ تعالیٰ کے چاہنے پر کوئی پابندی عائد کر دی گئی تھی جو تعویذ پاس رکھنا ضروری ہو گیا تھا؟ کیا قرآن وحدیث میں کوئی حکم ہے کہ مجھ سے مدد چاہنے کے لئے اس قسم کا تعویذ رکھنا لازم و واجب ہے؟ اگر کہیں سے اثبات کا استدلال کریں گے تو ہمارا عقیدہ ثابت اور اگر نفی پر دلائل دیتے ہیں تو اپنا شرک ثابت۔ جو طریقہ اپنائیں گے دیوبندی کا خون ضرور ہوگا۔ بزرگ نے جو یہ فرمایا کہ تمہارے محلہ میں مسجد ہے؟ اس میں کوئی قبر ہے؟ یہ استفہامیہ انداز بے خبری کے طور پر

نہیں بلکہ اس طرز کلام سے علم غیب کا احساس دلانا اور مقام وجہ کے تعین کی نشاندہی مقصود ہے۔ بتایا جا رہا ہے کہ بزرگ تارک الدنیا تھے۔ دنیا و مافیہا سے ان کا کوئی سروکار ہی نہ تھا۔ وہ کہیں دور پہاڑ کے غار میں بیٹھ کر محض اللہ اللہ کر رہے تھے۔ تو جب ان کا کسی گاؤں محلے میں آنا جانا ہی نہ تھا اور دنیا سے منہ موڑے بیٹھے تھے تو انہیں مسجد اور قبر کا پتہ کیسے چل گیا۔ ظاہر ہے اس علم کا تعلق غیب سے ہے جو علمائے دیوبند کے عقیدے کے مطابق صرف اور صرف اللہ تعالیٰ ہی کو حاصل ہے۔ اگر یہ عقیدہ درست ہے تو اشتہار میں اس ”مشرک نہ عقیدے“ کی تشہیر کس لئے کی جا رہی ہے۔ فتویٰ کیا اور تشہیر کیا؟ بات بنتی نظر نہیں آتی۔ اور اگر بالفرض وہ بزرگ پہلے سے اس علاقے اور مسجد وغیرہ سے واقف تھے، پھر بھی یہ سوال اپنی جگہ باقی رہتا ہے کہ اس قبر کے سرہانے رکھی اینٹ کے نیچے پڑے تعویذ کے بارے میں انہیں فی الفور کس طرح خبر ہو گئی تھی۔ کوئی جواب ہو تو پیش فرمائیے۔

پھر بزرگ فرماتے ہیں کہ اس تعویذ کو جہاں لے کر جاؤ گے اللہ چاہے کامیاب ہو گے۔ ”اللہ چاہے“ کے الفاظ کو تکلف کے طور پر ہیں۔ جب اللہ تعالیٰ ہی کے چاہنے پر سب کچھ منحصر ہے تو پھر تعویذ پاس رکھنے اور لے جانے کی ضرورت چہ معنی دارد؟ اللہ تعالیٰ موجود ہے مگر ماموں صاحب گرفتار مقدمہ ہیں۔ معلوم ہوا اللہ تعالیٰ کی موجودگی اور اس کی مدد و استغانت اور مشکل کشائی کو کافی نہیں سمجھا گیا جیسی تو بزرگ کی تلاش میں درود کی خاک چھانی جا رہی ہے اور بریلویوں کو گھرا کر بتایا جاتا ہے۔

جس نے بندے سے مانگا خدا چھوڑ کر

وہ ابوجہل ہے اور ابولہب ہے۔

اور اگر اللہ تعالیٰ کی مدد کے ساتھ ساتھ تعویذ لینے سے گویا اس حیلے اور وسیلے سے عقیدہ

بلکہ دارالاشاعت کراچی سے شائع کردہ تقویۃ الایمان اور تذکیر الاخوان کے ساتھ شامل رسالے میں سے ایک رسالہ ”حافظ الاشرار“ بھی شامل ہے جس میں لکھا ہے کہ

تجھ سے سوا مانگے جو غیروں سے مدد فی الحقیقت ہے وہی مشرک اشد

دوسرا اس سے نہیں دنیا میں بد ہے گلے میں اس کے حلق من مسد

سب سے اس پر لعنت و پھکار ہے

(صفحہ ۴۲ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی) (میشم رضوی)

توحید میں کوئی فرق نہیں آتا تو پھر اہل سنت و جماعت کو طعن و تشنیع کا نشانہ کیونکر بنایا جاتا ہے؟

قارئین توجہ فرمائیے! جب ہم سنی (دیوبندیوں کی سنیّت و حنفیت ہرگز ثابت نہیں البتہ وہ اہمیت ثابت ہے) علم غیب کی بات کریں تو بے شمار آیات کریمہ سے استدلال کیا جاتا ہے کہ عطائی علم غیب کا عقیدہ بھی شرک ہے۔ حالانکہ اُن آیات کریمہ میں حقیقی، ذاتی، تقدیمی اور ازلی علم غیب مراد ہے اور یہی اہل ایمان کا عقیدہ ہے۔ فقط ایک ہی آیت مقدمہ پیش خدمت ہے جس سے وہ استدلال کرتے ہیں کہ عطائی علم غیب بھی شرک ہے۔ ملاحظہ کیجئے

إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ ۖ وَيُنَزِّلُ الْغَيْثَ ۖ وَيَعْلَمُ مَا فِي الْأَرْحَامِ ۚ وَمَا تَدْرِي نَفْسٌ مَّاذَا تَكْسِبُ غَدًا ۚ وَمَا تَدْرِي نَفْسٌ بِأَيِّ أَرْضٍ تَمُوتُ ۚ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ ۝ (سورۃ لقمان، آیت ۳۴) ”یعنی بیشک اللہ ہی کو قیامت کی خبر ہے اور وہی مینہ برساتا ہے اور وہی جانتا ہے کہ تمہوں میں کیا ہے۔ اور کوئی بھی نہیں جان سکتا کہ وہ کل کیا عمل کرے گا اور نہ کوئی یہ جان سکتا ہے کہ وہ کس زمین میں مرے گا۔ بیشک اللہ ہی علم والا ہے، خبر رکھنے والا ہے۔“ (ترجمہ مولوی عبدالماجد دریا آبادی)

اس آیت کریمہ سے یہ نتیجہ نکالا جاتا ہے کہ ان سب اشیاء کا علم صرف اور صرف اللہ تعالیٰ ہی کو حاصل ہے۔ اُس کے سوا کوئی بھی نہیں جان سکتا۔ اب ایک طرف آیت کریمہ کے یہ الفاظ وَمَا تَدْرِي نَفْسٌ مَّاذَا تَكْسِبُ غَدًا۔ اور کوئی بھی نہیں جان سکتا کہ وہ کل کیا عمل کرے گا۔ ذہن میں رکھئے یعنی آیت میں بتایا جا رہا ہے کہ مستقبل کے بارے میں کوئی فرد نہیں جان سکتا۔ کل کیا ہوگا، سوائے اللہ تعالیٰ کے کوئی بھی نہیں جان سکتا۔ اور دوسری طرف بزرگ کے یہ الفاظ

۱۔ امام ابوہامیہ دیوبندی مولوی اسماعیل دہلوی نے علم غیب عطائی کو بھی غیر اللہ کے لئے ثابت کرنا شرک قرار دیتے ہوئے لکھا ہے ”سوائے عقیدے سے آدمی البتہ شرک ہو جاتا ہے خواہ یہ عقیدہ انبیاء اور اولیاء سے رکھے خواہ پیر اور شہید سے خواہ امام اور امام زادے سے خواہ بھوت اور پری سے پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے غرض اس عقیدے سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔“ (تقویۃ الایمان، صفحہ ۳۰، مطبوعہ مکتبہ مہدیہ، لاہور)

(میںم رضوی)

ملاحظہ کیجئے کہ جس کام کے لئے بھی لے کر جاؤ گے کامیاب ہو گے۔ کامیابی یا ناکامی کا تعلق جب کل سے ہے، آنے والے وقت سے ہے تو پھر یہ علم بزرگ کو کس طرح حاصل ہو گیا۔ اس آیت کی تشریح حاشیہ میں مولوی عبدالماجد دریا آبادی یوں کرتے ہیں۔

”جب انسان کو اپنے ہی کل سے متعلق تفصیلی اور تحقیقی خبر نہیں ہو سکتی تو ظاہر ہے کہ دوسروں کے مستقبل سے متعلق تو اتنی بھی نہیں ہو سکتی۔“

جب ایک طرف یہ عقیدہ ہو کہ دوسروں سے متعلق اتنی بھی خبر نہیں ہو سکتی تو بتائیے کہ اُس بزرگ نے جو بتایا کہ تم لوگ شب کو پہنچو گے اور جہاں تعویذ لے کر جاؤ گے کامیاب ہو گے۔ کیا یہ واقعہ اس پائیمان اور اس کی تشہیر اس بات کا کھلا ثبوت نہیں کہ علمائے دیوبند و غلی پالیسی اختیار کرتے ہوئے رقم بوزرے کے لئے اپنے عقیدے کی نفی خود کر رہے ہیں۔ اگر واقعہ درست ہے تو عقیدہ غلط ہوگا اور اگر عقیدہ درست ہے تو پھر واقعہ غلط ہوگا۔ مگر واقعہ کیسے غلط ہو سکتا ہے۔ جن کے عقیدے میں خدا تو جموت بول سکتا ہے (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) مگر ان کی زبان سے کچ نکلو انے کا وعدہ اللہ تعالیٰ نے اپنے ذمہ لے لیا ہے۔ استغفر اللہ۔ بہر حال اجتماع العدین محال ہے۔ یہ مذکورہ واقعہ اور علمائے دیوبند کا عقیدہ دونوں ایک جگہ ہرگز ہرگز جمع نہیں ہو سکتے۔ اگر عقیدہ اور واقعہ میں تاویل کرتے ہیں، اور پھر تطبیق دے کر جواب دیتے ہیں تو بھگد اللہ تعالیٰ ہم سنیوں کا عقیدہ ثابت ہو گیا۔ جو صورت اختیار کریں گے دیوبندیّت کا خون ضرور ہوگا۔ خیال رہے کہ بزرگ نے جو آئندہ کی خبر دی ہے وہ تفصیلی بھی ہے اور تحقیقی بھی۔ کیونکہ انہوں نے فرمایا کہ جس کام کے لئے جہاں بھی لے کر جاؤ گے کامیابی سے ہمکنار ہو گے اور اس کا ثبوت مشہورین اور معتقدین کی یہ عبارت ہے۔

”تعویذ کو جہاں آزمایا صحیح پایا“

تحقیقی خبر ہوئی یا نہیں؟ اور یہ پوچھنا تو ابھی باقی ہے کہ ”تعویذ کو جہاں آزمایا صحیح پایا“

اللہ تعالیٰ بزرگ و بزرگی ذات کریمہ کو جہاں آزمایا، کیونکر صحیح نہ پایا؟

رہی بات تعویذ کی عبارت تو یہ تعویذ اب تک ہماری نظر سے نہیں گذرا کہ اس میں

آیات قرآنی ہیں یا کوئی اور دوسری قسم کے کلمات ہیں۔ آیات قرآنی ہونے کی توقع تو نہیں ہو سکتی اس لئے کہ جس کاغذ کو زمین پر قبر کے سرہانے ایک اینٹ کے نیچے رکھا گیا ہے، اگر کوئی آیات قرآنی لکھ کر یہ عمل کرے تو وہ گنہگار کہلائے گا۔ اور اگر بالفرض اس میں آیات قرآنی ہیں اور کہا جائے کہ آیات قرآنی اللہ کا کلام ہے، یہ تو مشکل کشائی اور حاجت روائی کرتا ہے۔ بیشک اہل اسلام کا اس پر ایمان ہے مگر یہ سوال تو اپنی جگہ پر پھر بھی قائم و دائم رہے گا کہ اس تعویذ کے بارے میں اس بزرگ کو اتنی دور سے کیسے پتہ چل گیا۔ اور پھر یہ کیسے خبر ہوئی کہ اسے جہاں لے کر جاؤ گے کامیابی تمہارے قدم چومے گی۔ اگر آیات قرآنی تھیں تو بزرگ یہ بھی کہہ سکتے تھے کہ ایک چھوٹا سا قرآن کریم اپنی جیب میں رکھ لینا۔ جہاں جاؤ گے کامیاب ہو گے۔ یا یہ کہ دیتے سورۃ یس اپنی جیب میں رکھ لینا۔ یا کوئی اور آیات کریمہ پڑھنے لکھنے کی ہدایت کرتے۔ یہ تعویذ کی نشاندہی اور وہ بھی قبر کے سرہانے کیوں ضروری ہو گئی تھی؟

اگر قارئین تعویذ اسما مجھے کی کوشش فرمائیں تو سمجھ لیں گے کہ دراصل وہ قبر کسی ولی کی تھی۔ جس کے سرہانے پڑے ہوئے تعویذ میں کوئی خاص فیض اور برکت شامل ہو گئی تھی۔ افسوس اور صد افسوس! ہم سنیں کو "قبر نیچے، قبر نیچے" کا طعن دینے والوں کا اپنا گزارہ بھی قبر کے بغیر نہ ہوا۔ اور اپنی حاجت روائی و مشکل کشائی کے لئے خدا تعالیٰ کو چھوڑ کر ولی کی قبر پر جانکے۔ فی اللعجب۔ اشتہار میں تعویذ کا ہدیہ ۱۰۶ روپے درج ہے۔ یعنی ۱۰۰ روپے اصل ہدیہ اور چھ روپے رجسٹری خرچ ہمیں طعن دیا جاتا ہے کہ یہ بریلوی تعویذ گنڈوں کی شیرینی سے ہی تو اپنا پیٹ بھر رہے ہیں۔ اب ہماری بریلویوں سے گزارش ہے کہ وہ ۱۰۶ روپے روانہ کر کے محمد بن عبدالوہاب نجدی کے پیروکاروں سے تعویذ ضرور منگوائیں تاکہ انہیں بھی لذت کام و دین بدستور حاصل رہے۔ آخر میں صرف اس قدر کہ

اتنی نہ بڑھا پاکی داناں کی حکایت
دامن کو ذرا دیکھ ذرا پیہر قبا دیکھ

غیبی تعویذ

اس کا قصہ یہ ہے کہ میرے ایک بہن کی قبر بڑے قندریں میں مجھ سے کچھ دُور تھی۔ غامضی مدبری ناکام ہو گئیں تو بزرگوں کی تلاش غریبی معلوم ہوا کہ انجالی میں ایک تارک دنیا بزرگ ہیں وہاں پہنچے تو معلوم ہوا کہ ایک پہاڑ کے غار میں رہتے ہیں۔ غار میں دیکھا وہ قبور و کچے پتھر سے ہیں۔ یہ بالادب بیٹو تھے وہ غار سے پہلے تو سارا ماجرا معلوم ہوا فرمایا کہ واپس جاؤ شکوہ پہنچو گے۔ سیدھے گھر جانا۔ تمہارے عمل میں مسجد ہے؟ عرض کیا جی ہاں! فرمایا کہ اس میں کوئی قبر بھی ہے؟ عرض کیا جی ہاں! فرمایا جو اعلیٰ سے ناز پر اعلیٰ قبر کے سرہانے اینٹ رکھی ہوگی اس کے نیچے سے وہ تعویذ نکال کر جس کا کہے یہ وہ لیکر جاؤ گے اللہ چاہے کامیاب ہو گے۔ ان سب بیان سے کہ تعویذ کی جہاں آزمایا صحیح پایا میں نے بھی ایک معطل کو دیا جو بحال ہو گئے۔ ایک کمرہ کا مکان نہ چھوڑنے والے کے لیے دیا وہ پھر ڈالیا ایک مریض کو امریکہ پریشن کے لیے جانے سے روک کر دیا وہ اب خوب چلتا پھرتا تندرست ہے۔ محنت کے لیے تو مل میں پانی بھر کر اس میں ڈال دیں۔ اور دو چار قطرے روزانہ پلا دیں۔ پانی کم ہو جائے تو اور ڈال دیں۔ گھنٹوں کوئی انٹر میڈیٹ کلاس سے چھڑک دیں کہونکہ اس میں خوشبو اور عامل کے کاموں کا دخل ہے۔ اس لیے ۱۰۰ روپے ہدیہ ہے جس پر چھڑک منگو آنا جو تو دو روپے ہے۔

پتہ | مولانا مفتی جمیل احمد تھانوی
۲۰۔ سی ماڈل ٹاؤن۔ لاہور

قبر انور کعبہ اور عرش سے افضل ہے

تحریر و ترتیب: علامہ قاضی غلام محمود ہزاروی

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم وعلی الہ واصحابہ اجمعین۔
اسا بعدہ اتمام حجتہ من و متاخرین علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ نبی کریم ﷺ کی قبر مبارک
کائنات کی ہر جگہ سے افضل ہے یہاں تک کہ کعبہ اور عرش سے بھی افضل ہے۔
قاضی عیاض مالکی متوفی ۵۴۳ھ لکھتے ہیں۔

ولا خلاف ان موضع قبرہ الفضل بقاع الارض۔

ترجمہ: ”یعنی اس بات میں علمائے کرام کے درمیان کسی قسم کا اختلاف نہیں ہے کہ نبی کریم ﷺ کی قبر
انور کی جگہ تمام روئے زمین سے افضل ہے۔“ (شفاء، جلد ۲، ص ۵۷ مطبوعہ عبدالحق اکیڈمی ملتان)
واضح ہو کہ تمام علماء تسلسل اور تواتر کے ساتھ قبر انور کی تمام روئے زمین پر فضیلت کا اظہار
کرتے ہیں۔

فقہاء اسلام کی تصریحات:

علامہ خفاجی نسیم الریاض شرح شفاء قاضی عیاض میں لکھتے ہیں کہ:

”نبی کریم ﷺ کی قبر انور صرف تمام روئے زمین سے ہی افضل نہیں، بلکہ تمام آسمانوں
سے، عرش سے اور کعبہ سے بھی افضل ہے جیسا کہ علامہ تقی الدین سبکی رحمۃ اللہ علیہ نے نقل کیا ہے۔ اس کی
وجہ نبی کریم ﷺ کا شرف اور عالی قدر ہے۔ علامہ قرانی نے ”تواضع“ میں لکھا ہے کہ فضیلت کے کئی اسباب
ہوتے ہیں کبھی کسی چیز کی ذات میں فضیلت ہوتی ہے جیسا کہ علم میں ہے، کبھی کثرت عبادت کی وجہ سے
فضیلت ہوتی ہے، کبھی ظرف کی وجہ سے فضیلت ہوتی ہے کبھی مجاورت (قرب اور اتصال) کی وجہ سے
فضیلت ہوتی ہے جیسا کہ قرآن مجید کی جلد کی قرآن مجید کی وجہ سے فضیلت ہے اور کبھی کسی جگہ مقام کرنے

کی وجہ سے اس مقام کی فضیلت ہوتی ہے جیسا کہ نبی کریم ﷺ کی قبر (شریف) کی فضیلت تمام روئے
زمین ہے اور یہ کہنا غلط ہے کہ فضیلت کا مدار اعمال ہیں اور قبر پر کوئی عمل نہیں ہے، اس سے تو یہ لازم آئے
گا کہ صرف قرآن مجید افضل ہو اور اس کی جلد افضل نہ ہو، اس بات کا باطل ہونا بالکل بدیہی (خاہر) ہے۔
علامہ سبکی نے اس کی موافقت میں فرمایا کہ اس پر اجماع ہے کہ نبی کریم ﷺ کی قبر (شریف) کوئے
زمین میں سب سے افضل ہے اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ مکہ مدینہ سے افضل ہے تو اس سے قبر انور مستثنیٰ ہے۔
دیکھئے جب کوئی شخص عظیم ہو تو اس کے رہنے کی جگہ بھی عظیم ہوتی ہے اور علامہ ابن عبد السلام نے فرمایا کہ
نبی کریم ﷺ کی قبر انور تمام جگہوں سے افضل ہے۔ کیونکہ آپ کی قبر مبارک پر اللہ تعالیٰ کی رحمت، رضوان اور
فرشتوں کا نزول ہوتا رہتا ہے۔ احناف میں سے علامہ سرحدی نے فرمایا کہ نبی کریم ﷺ کی قبر انور کی
فضیلت کے لئے یہی کافی ہے کہ ہر شخص اس جگہ دفن کیا جاتا ہے جہاں کی مٹی سے اس کی پیدائش ہوتی
ہے۔“

علامہ خفاجی عزید فرماتے ہیں:

”میں کہتا ہوں کہ اس سے حضرت ابو بکر اور حضرت عمر (رضی اللہ عنہما) کی فضیلت بھی ثابت
ہوتی ہے۔ جن کی قبریں آپ کی قبر (انور) کے ساتھ ہیں۔“ عوارف العارف ”میں حضرت ابن عباس
رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ کے اجزاء بدنی زمین کی ناف سے لئے گئے ہیں جو کعبہ کی
جگہ ہے اور وہی جگہ نکوین (یعنی مخلوقات کے پیدا ہونے) کی اصل ہے اور تمام کائنات اس کے تابع ہے
اور جب طوفان نوح آیا تو وہ مٹی بہہ کر مدینہ میں اس جگہ آگئی جہاں اب آپ ﷺ کی قبر مبارک ہے اور
اس بات کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ بعض روایات میں ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے ہمارے نبی
کریم ﷺ کی قبر انور کی جگہ کی زیارت کی اور یہ خبر دی کہ عنقریب آپ کو اس جگہ دفن کیا جائے
گا۔“ (علامہ شہاب الدین خفاجی متوفی ۱۰۶۹ھ، نسیم الریاض، جلد ۳، ص ۵۳۲، مطبوعہ بیروت)
وآخو دعونا ان الحمد لله رب العلمین۔

محفل میلاد النبی کے سلسلہ میں ایک تحریف کا انکشاف

﴿میشم عباس رضوی﴾

مقلد و غیر مقلد وہابیوں کے امام ابن تیمیہ کی کتاب بنام "اقتضاء الصراط المستقیم" کا ترجمہ و تفسیر بنام "جادو حق" مولوی عبدالرزاق طبع آبادی نے کی اور اس کتاب کو غیر مقلد وہابیوں کے ادارہ ترجمان السنہ شیش محل روڈ لاہور نے 1984ء میں شائع کیا۔ اس کتاب میں ابن تیمیہ نے محفل میلاد النبی ﷺ کے بارے میں جو کلمہ ملاحظہ کریں:

"مسلمان یہ چیز یا تو عیسائیوں کی تقلید میں کرتے ہیں جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے یوم ولادت میں عید مناتے ہیں اور یا رسول اللہ صلعم کی محبت و تعظیم کی وجہ سے کرتے ہیں خدا اس بدعت پر نہیں لیکن اس محبت اور اجتہاد پر انہیں ثواب دے گا۔" (جادو حق، صفحہ ۶۲ مطبوعہ ادارہ ترجمان السنہ شیش محل روڈ، لاہور)

اس اقتباس سے ثابت ہوا کہ میلاد النبی ﷺ منانے والے مسلمانوں کو ثواب ملے گا یہ عبارت منکرین میلاد کے لئے ایک زبردست طمانچہ ہے جو کہ میلاد منانے والے کو بدعتی اور جہمی کہتے ہیں اس اقتباس پر ابن تیمیہ کی کتاب کے مترجم عبدالرزاق طبع آبادی نے ۳ سطری حاشیہ لکھا جس میں ایک جگہ محفل میلاد کے جواز کو تسلیم کرتے ہوئے لکھا کہ "میلاد کی مجلس محض ایک تاریخی یادگار منانے کی حیثیت سے منعقد کی جاسکتی ہے" (جادو حق، صفحہ ۶۲، ترجمہ و تفسیر مولوی عبدالرزاق طبع آبادی)

یہ دونوں اقتباس منکرین میلاد کے لئے زہر کی حیثیت رکھتے ہیں کہ ان کے نزدیک تو محفل میلاد کے جائز ہونے کی کوئی صورت ہی نہیں ہے۔ ابن تیمیہ کی اس کتاب "اقتضاء الصراط

المستقیم" کے ترجمہ و تفسیر کو وہابیوں کے ایک مشہور ادارے "دارالسلام" نے شائع کیا ہے اور اس کا نام "جادو حق" کی بجائے "فکر و عقیدہ کی گمراہیاں اور صراط مستقیم کے تقاضے" رکھا گیا ہے دارالسلام کی شائع کردہ اس کتاب میں ابن تیمیہ کی نقل کردہ عبارت صفحہ ۷۳ پر موجود ہے۔ لیکن مولوی عبدالرزاق طبع آبادی کے لکھے ہوئے حاشیہ میں سے وہ عبارت نکال دی گئی ہے جس میں تاریخی یادگار کے طور پر محفل میلاد منانا جائز قرار دیا گیا ہے۔ یہ ہے ان وہابیوں کی دیانت کہ انہوں نے یہودیوں کے نقش قدم پر چلتے ہوئے اس حاشیہ میں تحریف کر دی اور اس عبارت کو ہی نکال دیا تاکہ کسی اہل سنت کو اس عبارت کا پتہ نہ چل سکے لیکن اللہ تعالیٰ ان ظالموں کے دجل و فریب ہم پر ظاہر کر دیتا ہے۔ الحمد للہ۔ ابن تیمیہ نے اپنی اس کتاب "اقتضاء الصراط المستقیم" میں ایک اور جگہ میلاد شریف منانے والے مسلمانوں کے بارے میں لکھا ہے کہ ولادت نبوی کے وقت کی تعظیم اور اسے عید بنانے میں بعض لوگوں کو عظیم ثواب حاصل ہو سکتا ہے یہ ثواب ان کی نیک نیتی اور رسول اللہ ﷺ کی تعظیم کی وجہ سے ہوگا۔ (اقتضاء الصراط المستقیم ترجمہ و تفسیر بنام فکر و عقیدہ کی گمراہیاں اور صراط مستقیم کے تقاضے صفحہ ۷۷، مطبوعہ دارالسلام لاہور) اس اقتباس میں بھی ابن تیمیہ نے تسلیم کیا کہ میلاد شریف کو عید بنانے والے مسلمانوں کو ثواب مل سکتا ہے اور ایک جگہ اس کتاب میں میلاد منانے والوں کے متعلق مزید لکھا ہے کہ انہیں (یعنی اہل سنت کو) ان کی نیک نیتی اور اجتہاد پر ثواب ملے گا (اقتضاء الصراط المستقیم، صفحہ ۷۷)۔ تمام غیر مقلد وہابی مولویوں سے یہ سوال ہے کہ ابن تیمیہ اور مولوی عبدالرزاق طبع آبادی کے ان اقتباسات کی روشنی میں ان پر کیا فتویٰ لگتا ہے؟ اگر فتویٰ نہ لگانے کی کوئی وجہ ہے تو اسی وجہ کو اس وقت کیوں سامنے نہیں رکھا جاتا جب ہم اہل سنت کو بدعتی مشرک و غیرہ کہا جاتا ہے؟

قسط چہارم

دیوبندی خود بدل نہیں کتابوں کو بدل دیتے ہیں

﴿میشم عباس رضوی﴾

دیوبندی تحریف نمبر 15: بانی جامعہ اشرفیہ مفتی محمد حسن امرتسری دیوبندی خلیفہ مولوی اشرف علی تھانوی کے حالات زندگی پر ایک کتاب "احسن السوانح" اس وقت میرے سامنے رکھی ہے اس کا سن طباعت جمادی الآخر 1394 ہجری ہے اس کتاب میں مفتی حسن امرتسری دیوبندی خلیفہ اشرف علی تھانوی کے ملفوظات بھی نقل کئے گئے ہیں جن میں سے ایک ملفوظ کا عکس ملاحظہ کریں جس میں کہا گیا ہے کہ چار دیوبندیوں کو محض اس وجہ سے بخش دیا گیا کہ وہ اشرف علی تھانوی دیوبندی کے پاس جاتے تھے ذیل میں "احسن السوانح" کتاب سے اس ملفوظ کا عکس ملاحظہ کریں۔

۷۸۔ فرمایا: چار خواب اس مضمون کے ہیں کہ قبر میں حساب لینے کے موقع پر فرشتوں نے پوچھا کہ تم متنازع مضمون حضرت تھانوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی خدمت میں آجاتے ہو یا نہیں۔ جب کہا گیا کہ جاتے ہیں۔ تو اس پر ان کی مغفرت ہو گئی۔

(احسن السوانح، صفحہ 258 مطبوعہ جامعہ اشرفیہ، مسلم آباد، لاہور)

قارئین کرام آپ نے دیوبندیوں کا اپنے حکیم الامت اشرف علی تھانوی کے بارے غلو ملاحظہ کیا کہ صرف اشرف علی تھانوی کے پاس جانے کی وجہ سے بخشش کر دی گئی۔ اگر یہی بات کوئی اہل سنت و جماعت لکھتا تو دیوبندی دارالافتاء فتوے اُگلنا شروع کر دیتے اور دیوبندی بھانڈ مقررین کی طرف سے اس کا مذاق اڑایا جاتا۔ لیکن یہاں معاملہ چونکا اپنے گھر کا ہے اس لئے زبان بند رکھی جائے گی۔ اصل بات جو میں کرنا چاہ رہا تھا وہ یہ ہے کہ احسن السوانح کے نئے ایڈیشن میں

سے یہ بات ایسے نکال دی گئی ہے جیسے کہ شیطان نے دیوبندیوں کے دلوں سے اللہ و رسول اللہ ﷺ کی عظمت نکال دی ہے۔ مندرجہ بالا اقتباس جس کا آپ نے عکس ملاحظہ کیا اپنے سیاق و سباق کے اعتبار سے "احسن السوانح" کے نئے ایڈیشن کے صفحہ ۳۹۱ پر ہونا چاہئے تھا لیکن دیوبندیوں کے ایک ذمہ دار ادارے جامعہ اشرفیہ نے اس واقعہ کو نکال کر یہودیت کی پیروی کی ہے۔

دیوبندی تحریف نمبر 16: دیوبندی اکابرین نے حضرت سیدنا علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ الکریم کو مشکل کشا لکھا ہے۔ مولوی اشرف علی تھانوی نے اپنی کتاب تعلیم الدین صفحہ ۱۷۱ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی، مولوی حسین احمد مدنی دیوبندی نے سلاسل طیبہ صفحہ ۱۴، مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور حاجی امداد اللہ مہاجر کی کتاب کلیات امدادیہ صفحہ ۱۰۳، مطبوعہ دارالاشاعت کراچی، سلاسل طیبہ از قاری عبدالقادر دیوبندی، صفحہ ۲۴، مطبوعہ حیدر آباد، تذکرہ حسن صفحہ ۲۳۵، مطبوعہ جامعہ اشرفیہ، میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مشکل کشا لکھا ہے۔ ذیل میں تذکرہ حسن کے اس حصہ کا عکس ملاحظہ کریں جس میں حضرت علی کو مشکل کشا لکھا گیا ہے۔

ہادی عالم علی مشکل کشا کے واسطے

(تذکرہ حسن صفحہ ۲۳۵، مطبوعہ جامعہ اشرفیہ لاہور، مصدقہ مولوی خیر محمد جالندھری دیوبندی)

اس کتاب "تذکرہ حسن" کو "احسن السوانح" نامی کتاب میں شامل کر کے جامعہ اشرفیہ کی طرف سے شائع کیا گیا اس میں وہ "شجرہ ہجران چشت اہل بہشت" بھی شامل کیا گیا ہے لیکن اس میں بھی دیوبندی اپنی "فکار" دکھانے سے باز نہ آئے اور اس مصرعہ میں تحریف کر دی اور مشکل کشا کے الفاظ نکال دیئے۔ ذیل میں احسن السوانح میں شامل اس تحریف شدہ مصرعہ کا عکس ملاحظہ کریں۔

ہادی عالم علی شیر خوار کے واسطے

(احسن السوانح (قدیم) صفحہ ۵۶۵، مطبوعہ جامعہ اشرفیہ لاہور)

یہاں بھی دیوبندیوں نے مشکل کشا کا لفظ نکال کر اپنے بغض باطن کا ثبوت دیا ہے نیز سابق مہتمم دیوبند قاری طیب دیوبندی کی کتاب "کلمہ طیبہ" کے ساتھ ایک رسالہ "کلمات طیبات" بھی شامل ہے اس رسالہ کے آخر میں صفحہ ۱۵۹ تا ۱۵۸ پر بھی یہی تحریف شدہ شجرہ شامل ہے۔

قسط چہارم

وہابیوں کے تضادات

میشم عباس رضوی، لاہور

تضاد نمبر ۲۴:

غیر مقلد وہابی مولوی عبدالقادر حصاروی نے اپنی کتاب "معیار صداقت" میں ائمہ اربعہ اور ان کے اختلاف کے بارے میں لکھا ہے کہ "اگر کوئی یہ کہے کہ چاروں میں فروغی اختلاف ہے اصول ایمان میں سب متفق ہیں تو یہ بھی غلط ہے"۔ (معیار صداقت، صفحہ ۳۵، مطبوعہ مکتبہ اسلامیہ، فیصل آباد) جبکہ اس کے برخلاف ایک وہابی نجدی عبدالرحمن بن حماد آل عمر نے اپنی کتاب "دین حق" میں غیر مقلد وہابی مولوی عبدالقادر حصاروی کے مندرجہ بالا اقتباس کے بالکل خلاف لکھا ہے۔ ذیل میں وہ اقتباس ملاحظہ کریں جس میں لکھا ہے کہ

"یہ چاروں فقہی مذاہب اسلامی اصول میں متفق اور ایک ہیں اور ان میں باہمی کسی طرح کا کوئی اختلاف نہیں اور ان سبھی کا مرقع اور سرچشمہ قرآن کریم اور رسول اللہ ﷺ کی سنت ہے"۔ (دین حق صفحہ ۱۲۶، مصنف عبدالرحمن بن حماد آل عمر، مترجم سعید احمد قرمان، مرکز الدعوة والارشاد، بحرین)

ملاحظہ کیجئے کہ ایک مولوی کے نزدیک ائمہ اربعہ کو اصول میں متفق کہنا غلط ہے جب کہ دوسرا اسی کی تفسیر کرتے ہوئے ائمہ اربعہ اور ان کے فقہی مذاہب کو اصول میں متفق اور یکساں قرار دے رہا ہے۔

تضاد نمبر ۲۵:

غیر مقلد وہابی مولوی عبدالقادر حصاروی نے ائمہ اربعہ کو برحق کہنا غلط قرار دیتے ہوئے لکھا

ہے کہ

"حق ان چاروں میں دائر ہے یا ان میں سے ہر فرقہ مستقل حق پر ہے؟ اگر چاروں میں صداقت اور حقانیت دائر ہے تو پھر ایک ایک فرقہ میں حق تقسیم ہوگا پھر چاروں فرقوں کے احکام اور مسائل پر عمل کرنا لازم ہوگا یہ باطل ہے"۔ (معیار صداقت، صفحہ ۳۵)

جبکہ مولوی عبدالقادر حصاروی کے اس نظریہ کے بالکل برعکس مشہور غیر مقلد وہابی مولوی محمد اسماعیل سلفی نے اپنی کتاب "تحریک آزادی فکر" میں لکھا ہے کہ "یہ مسئلہ ہے کہ ائمہ اربعہ حق پر ہیں یہ چاروں نہیں ایک ہی دریا سے نکلی ہیں"۔ (تحریک آزادی فکر، صفحہ ۳۰۳، مطبوعہ مکتبہ نذریہ، جامع مسجد قبا، چناب بلاک، علامہ اقبال ٹاؤن، لاہور)

یہاں بھی قارئین آپ نے ان کا اختلاف ملاحظہ کیا کہ ایک مولوی ائمہ اربعہ کو حق کہنے والوں کو غلط کہہ رہا ہے جبکہ اس کے برخلاف دوسرا کہہ رہا ہے کہ یہ بات مسلمہ ہے کہ ائمہ اربعہ حق پر ہیں۔

تضاد نمبر ۲۶:

غیر مقلد وہابیوں کے فتاویٰ ستاریہ میں مرغ کی قربانی کو جائز قرار دیتے ہوئے لکھا ہے کہ "شرعاً مرغ کی قربانی جائز ہے کوئی غریب اگر اس مسئلہ پر عمل کرے تو اس کو مورد الزام نہ بنانا چاہئے کیونکہ حضرت بلال و ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما جیسے صحابہ سے یہ امر ثابت ہے"۔ (فتاویٰ ستاریہ، جلد ۲، صفحہ ۷۳، ۷۴، مکتبہ سعودیہ، حدیث منزل کراچی) اس فتاویٰ ستاریہ کی جلد چہارم میں لکھا ہے کہ "مفلس، نادار راغب طلب ثواب کے لئے مرغ کی قربانی جائز جانتے ہیں"

(فتاویٰ ستاریہ، جلد ۲، صفحہ ۱۴۲، مطبوعہ مکتبہ سعودیہ، حدیث منزل کراچی)

جبکہ دوسری طرف اس فتوے کا رد کرتے ہوئے ایک غیر مقلد مولوی نے لکھا ہے کہ "پہلی پرندے مرغ وغیرہ نہ منہ ہیں نہ جذع ہیں اس لئے منع ہیں مرغ کی قربانی کا ثبوت کسی نص قطعی الثبوت اور قطعی الاثبات سے نہیں اور نہ قرون ملاح میں اس پر تعامل پایا گیا ہے اس کو سنت قرار دینا جہالت ہے جس سے بچنا واجب ہے کیونکہ سنت وہ کام ہے جس پر نبی کریم ﷺ اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کا تعامل پایا گیا ہے جب کہ حدیث لمعلیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين سے ظاہر ہے جن

جانوروں کی قربانی شعائر اللہ میں شمار ہے وہ ازواج ثنائیہ ہیں جن کا ذکر ہو چکا ہے مرغ کی قربانی شعائر اللہ میں داخل نہیں۔ نہ یہ ہڈی ہیں نہ زنج ہوا اور نہ ضعیف اور نہ حقیقہ میں۔ یہ بعد رائے سے ایجاد کیا گیا ہے کہ اس کی قربانی مشروع ہے۔ (فتاویٰ ملائے حدیث، جلد ۱۳، صفحہ ۶۷، مکتبہ سعید، خاندان)

غیر مقلدین کے ان دو فتاویٰ میں دوسرا فتویٰ پہلے فتویٰ کا رد ہے جیسا کہ پہلے فتویٰ میں غیر مقلد وہابی مولوی نے مرغ کی قربانی کو صحابہ سے ثابت لکھا ہے جب کہ اس کے برعکس دوسرے وہابی مولوی نے کہا کہ مرغ کی قربانی سنت صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے خلاف ہے اور اس کا کرنے والا سنت کا مخالف ہے۔

تضاد نمبر ۲:

مساجد میں محراب بنانے کے متعلق غیر مقلد وہابیوں کے "فتاویٰ ستاریہ" میں لکھا ہے کہ "چٹک مساجد میں محراب مروج کا بنانا جائز اور بدعت ہے" (فتاویٰ ستاریہ، جلد ۱، صفحہ ۶۳)

ایک اور غیر مقلد وہابی مولوی عبدالقادر حصاروی نے لکھا ہے کہ "حدیث اور اقوال صحابہ اور تابعین کے فرمان اور علماء محققین کے بیان سے یہ مسئلہ سورج کی طرح روشن ہے کہ محراب مسجد میں بنانا بدعت ہے اور قیامت کی نشانی ہے جو موجب مصائب ہے اور یہ نصاریٰ کا فعل ہے کہ وہ اپنے گرجاؤں میں محراب بناتے تھے"۔ (فتاویٰ اہل حدیث، صفحہ ۳۱۳، جلد ۱، ادارہ احیاء السنۃ النبویہ، ڈی پلاک، سیٹلائٹ ٹاؤن، سرگودھا)

اسی سے تھوڑا آگے لکھا ہے کہ "صحابہ کرام اور تابعین اور علماء محققین قرآن بعد قرن مطلق محراب بنانے کی مخالفت کرتے رہے ہیں"۔ (فتاویٰ اہل حدیث، صفحہ ۳۱۳)

اسی فتویٰ میں ایک جگہ لکھا ہے کہ "محراب بنانا اجماع صحابہ کی رو سے منع اور قیامت کی نشانی ہے" (فتاویٰ اہل حدیث، جلد ۱، ص ۳۱۴) قارئین آپ نے ملاحظہ کیا کہ غیر مقلد مولویوں نے مسجد میں محراب بنانا بدعت اور قیامت کی نشانی قرار دی ہے اب آئیے غیر مقلدوں کے بقول "اس بدعت اور قیامت کی نشانی" یعنی محراب کے جواز کے متعلق فتاویٰ جارت ملاحظہ کریں۔

فتاویٰ ثنائیہ میں درج غیر مقلد وہابی مولویوں کے فتوے ملاحظہ کریں جن میں مسجدوں میں محراب بنانا جائز لکھا ہے ملاحظہ کریں۔ غیر مقلد وہابی مولوی عبدالسلام مبارک پوری نے محراب کو جائز کہتے ہوئے لکھا ہے کہ "محراب بنانا مسجدوں میں زمانہ سالت سے اس وقت تک ثابت ہے لہذا اس کو بدعت کہنا غلط ہے"۔ اس فتویٰ کی تصدیق مولوی عبدالقدیر وہابی نے کی ہے۔

(فتاویٰ ثنائیہ، جلد ۱، صفحہ ۴۷، مطبوعہ ادارہ ترجمان السنہ لاہور)

مولوی عبدالرزاق غیر مقلد وہابی نے لکھا ہے کہ

"نفس محراب بنانا جائز ہے اس میں کوئی شک نہیں"۔ (فتاویٰ ثنائیہ، جلد ۱، صفحہ ۴۷)

مولوی یونس غیر مقلد وہابی نے لکھا ہے کہ

"مسجدوں میں جو محراب آج کل بنے ہوئے ہیں وہ درست ہیں جیسا کہ حدیث بخاری سے ثابت ہے اس مسئلہ کی تحقیق عون المعبود میں موجود ہے جو اس کو بدعت کہتے ہیں وہ غلط کہتے ہیں۔ واللہ اعلم"۔ (فتاویٰ ثنائیہ، جلد ۱، صفحہ ۴۷)

مولوی ابوسعید محمد شرف الدین غیر مقلد وہابی نے کہا ہے کہ "نفس محراب جو آج کل مساجد میں ہے جائز ہے"۔ (فتاویٰ ثنائیہ، جلد ۱، صفحہ ۴۷)

مولوی عبدالرحمن غیر مقلد وہابی نے لکھا ہے کہ "محراب مسجد میں بنانا جائز ہے"۔

(فتاویٰ ثنائیہ، جلد ۱، صفحہ ۴۷)

قارئین آپ نے ملاحظہ کیا کہ غیر مقلدوں کے ایک گروپ نے مسجد میں محراب بنانا بدعت اور قیامت کی نشانیوں سے قرار دیا ہے۔ جبکہ دوسرا گروپ اس کو جائز کہہ رہا ہے لہذا فقہاء کرام پر طعن کرنے والے غیر مقلد بتائیں کہ غیر مقلد وہابیوں کی جن مساجد میں محراب ہیں کیا وہ بدعتیوں کی مساجد ہیں؟ کیونکہ ان مساجد میں محراب کا ہونا بدعت اور قیامت کی نشانیوں میں سے ہے اور اگر محراب بنانا درست ہے تو اس کو بدعت اور قیامت کی نشانی کہنے والے کس زمرہ میں آتے ہیں؟ کہ ان کی وجہ سے غیر مقلدوں کا ایک گروپ بدعتی قرار پاتا ہے۔

(جاری ہے)

دیوبندیوں کی طرف سے اپنے امام رشید گنگوہی پر فتویٰ کفر (میشم عباس رضوی)

یہ عنوان دیکھ کر آپ کو حیرت ضرور ہوگی کہ کیا یہ سچ ہے؟ کیا ایسا ہو سکتا ہے؟ لیکن یہ بالکل سو فیصد سچ ہے اور ایسا ہو چکا ہے کہ بات بات پر اہل سنت و جماعت کو مشرک کہنے والوں کا فتویٰ اپنے ہی گھر کام آگیا۔ اس کی تفصیل کچھ یوں ہے کہ دیوبندیوں نے ایک کتاب بنام ”انصاف“ شائع کی ہے جس کے مرتبین کے نام کچھ یوں ہیں مولوی محمد صابر دیوبندی و مولوی عبدالسلام دیوبندی و مولوی محمد امتیاز دیوبندی: یہ کتاب یوں تو ہم اہل سنت و جماعت کے خلاف لکھی گئی ہے جس میں گستاخانِ رسول اکابرین دیوبندی کی لغو حمایت اور عاشقانِ رسول ﷺ اہل سنت و جماعت کے خلاف بے سرو پا اور فضول باتیں لکھی گئی ہیں۔ اس کتاب کی سب سے دلچسپ بات یہ ہے کہ اس میں ایک جگہ مولوی رشید گنگوہی دیوبندی کی تکفیر بھی کی گئی ہے۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ اس کتاب میں لکھا گیا ہے کہ ”اطلاع علی الغیب کا پیغمبر کے لئے نہ ماننا بھی کفر ہے“ (انصاف، صفحہ ۶۶، مطبوعہ جامعہ اشاعت القرآن حضرو ایک) یعنی جو انبیاء کرام علیہم السلام کے لئے اطلاع علی الغیب کا انکار کرے وہ کافر ہے۔ اب آئیے دیوبندیوں کے امام مولوی رشید احمد گنگوہی کی طرف کہ جس میں رشید احمد گنگوہی دیوبندی نے بغضِ رسول ﷺ کی وجہ سے چاروں ائمہ کرام پر یہ بہتان باندھتے ہوئے لکھا کہ ”ہر چہار ائمہ مذاہب و جملہ علماء متفق ہیں کہ انبیاء علیہم

السلام غیب پر مطلع نہیں ہیں۔“ (مسئلہ علم غیب صفحہ ۳۰، مصنف مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی مطبوعہ مکتبہ گلستان اسلام لاہور)۔ مولوی رشید احمد گنگوہی کا یہ قول مثل بول جھوٹ پر مبنی ہے کیونکہ اس نے ائمہ اربعہ پر یہ بہتان باندھا ہے کہ ان ائمہ کے نزدیک انبیاء علیہم السلام غیب پر مطلع نہیں۔ اپنے اس قول مذکور کی بنا پر رشید گنگوہی دیوبندی اپنے ہی مسلک کے تین مولویوں (مولوی محمد صابر دیوبندی، مولوی عبدالسلام دیوبندی، مولوی امتیاز دیوبندی) کے فتویٰ کی رو سے کافر ٹھہرا کیوں کہ انہوں نے کہا کہ نبی کے اطلاع علی الغیب کا منکر کافر ہے اور رشید گنگوہی نے لکھا کہ انبیاء علیہم السلام غیب پر مطلع نہیں۔

یہ بھی یاد رہے کہ لغت میں لفظ مطلع کا معنی ”اطلاع دیا گیا“ لکھا ہے (فیروز اللغات، صفحہ ۱۳۳۰) ثابت ہوا کہ مولوی رشید گنگوہی دیوبندی انبیاء کے لئے اطلاع علی الغیب کا منکر ہو کر اپنے ہی دیوبندیوں کے فتویٰ کی رو سے کافر ٹھہرا۔ دوسرے لفظوں میں اسے یوں کہئے کہ اپنے ہی مسلک کے مولویوں کی چھری سے ذبح ہو گیا۔

اولیاء اللہ کی برکات (دہابی مولوی ابراہیم میر سیالکوٹی کا اقرار) (میشم رضوی)

”اہل صلاحیت کے دم قدم کی برکت سے بیماریوں اور آفتوں کا دور ہونا اور بارشوں کا بوقت ضرورت برسا اور رزق اور مال میں افزائشِ احادیث صحیحہ مرفوعہ اور آثارِ صحابہ و تابعین اور دیگر بزرگانِ دین کے واقعات سے ثابت ہے اور یہ متواترات کی جنس سے ہے اس سے انکار کی گنجائش نہیں۔“ (سراجا منیر، صفحہ ۵، مؤلف مولوی ابراہیم میر سیالکوٹی غیر مقلد دہابی مطبوعہ فاران اکیڈمی، اردو بازار، لاہور)

وہابیوں کے نزدیک سنیوں کو قتل کرنا

حلال اور انکا مال لوٹنا جائز ہے

﴿غیر مقلد وہابیوں کی کتب سے ناقابل تردید شواہد﴾

حضرت حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہما نے بیان فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ مجھے تم پر اس شخص کا ڈر ہے جو قرآن پڑھے گا جب اس پر قرآن کی رونق آجائے گی اور اسلام کی چادر اس نے اوڑھ لی ہوگی تو اسے اللہ جدھر چاہے گا بہکا دے گا وہ اسلام کی چادر سے صاف نکل جائے اور اسے پس پشت ڈال دے گا اور اپنے پڑوسی پر تلوار چلانا شروع کر دے گا اسے شرک سے مہتمم و منسوب کرے گا (یعنی شرک کا فتویٰ لگائے گا) (حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں) میں نے عرض کیا اے اللہ کے نبی شرک کا زیادہ حقدار کون ہے؟ شرک کی تہمت لگایا ہوا یا شرک کی تہمت لگانے والا؟ آپ ﷺ نے فرمایا: شرک کی تہمت لگانے والا شرک کا زیادہ حقدار ہے۔ (تفسیر ابن کثیر، صفحہ ۶۶۵، جلد ۲)

اس حدیث پاک میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ایک معجزہ کا بیان ہے کہ جس میں آپ ﷺ نے اس وہابی فتنے کی خبر دی کہ جو قرآن پڑھ کر مسلمانوں پر شرک کا الزام لگاتے ہیں اور مسلمانوں پر تلوار چلانا جائز سمجھتے ہیں اپنے اس مضمون میں انشاء اللہ تعالیٰ یہ ثابت کروں گا کہ وہابیوں، نجدیوں کے نزدیک اہل سنت و جماعت مشرک ہیں اور ان کے نزدیک اہل سنت کو قتل کرنا اور ان کا مال لوٹنا جائز ہے اس مضمون میں شامل تمام حوالہ جات وہابیوں، نجدیوں کے مسلمہ علماء کی کتب سے لئے گئے ہیں۔

یہ مضمون لکھنے کا مقصد یہ ہے کہ بھولے بھالے بے خبر سنیوں کو بھی پتہ چل سکے کہ قرآن وحدیث کو ماننے کا جھوٹا دعویٰ کرنے والے وہابی نجدی قرآن وسنت ہی کے ماننے والے مسلمانوں کے قاتل ہیں اور اپنے اس فعل کو جائز سمجھتے ہیں یہ مضمون پڑھ کر آپ یقیناً اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کریں گے کہ ملک پاکستان پر آج ان وہابیوں نجدیوں کی حکومت نہیں ہے۔

(۱) ابن تیمیہ: آئیے سب سے پہلے وہابیوں کے جد امجد ابن تیمیہ نے اپنی کتاب میں انبیاء و اولیاء سے مدد مانگنے والے کو مشرک قرار دیتے ہوئے اسے قتل کرنے کا مستحق قرار دیا ہے ملاحظہ کریں لکھتا ہے کہ ”جو شخص کسی نبی یا ولی کے مزار پر جائے یا ایسی قبر پر جس کے بارے میں اس کا عقیدہ ہو کہ یہ مزار کسی نبی یا ولی یا صالح کی ہے (حالانکہ حقیقت میں ایسا نہیں) اور وہ صاحب قبر سے مسائل اور طالب حاجات ہو تو اس کی تین صورتیں ہیں۔

اول: ان سے حاجات کا طالب ہو مثلاً جان و مال اور اہل و عیال کی عافیت، ادائیگی قرض و انتقام دشمن وغیرہ مطالبات کے متعلق اس سے سوال کرے جن کے پورا کرنے کے سوائے خدا تعالیٰ کے کسی کو قدرت نہیں تو یہ شرک صریح ہے ایسے شخص پر توبہ لازم ہے اگر اپنے فعل سے تائب نہ ہو تو وہ سزائے قتل کا مستحق ہے۔“ (زیارۃ القبور، صفحہ ۳۱، مصنف امام الوہابیہ ابن تیمیہ، مطبوعہ دار الدعوة السلفیہ، شیش محل روڈ، لاہور پاکستان)

قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ کیا کہ وہابیوں کے امام ابن تیمیہ کا عقیدہ ہے کہ انبیاء و اولیاء سے مدد طلب کرنے والا مسلمان قتل کئے جانے کا مستحق ہے۔ نعوذ باللہ۔

(۲) محمد بن عبد الوہاب نجدی: امام الوہابیہ محمد بن عبد الوہاب نجدی کا موقف ملاحظہ کریں جس میں اس نے سنیوں کو قتل کرنا اور ان کا مال لوٹنا حلال ٹھہرایا ہے۔

محمد بن عبد الوہاب نجدی لکھتا ہے:

”وہ لوگ جو فرشتوں، نبیوں یا ولیوں کا قصد کرتے تھے وہ صرف ان کی سفارش کے ذریعہ قرب خداوندی حاصل کرنا چاہتے تھے اسی عقیدہ کی رو سے ان کا مال مباح اور ان کو قتل کرنا

حلال ٹھہرا۔ (مجموعہ الجامع الغریب رسالہ کشف الشبهات، صفحہ ۱۵، مطبوعہ انصار السنۃ الحمدیہ، اکلپار روڈ، رستم پارک، نواں کوٹ، لاہور)

یعنی جو سنی مسلمان انبیاء و اولیاء کی شفاعت چاہتے ہیں وہ اپنے اس عقیدہ کی وجہ سے مرتد ہوئے اور ان کا مال وہابیوں کے لئے مباح ٹھہرا۔ (العیاذ باللہ من حدہ الخرافات)

اسی مجموعہ رسائل "الجامع الغریب" میں مزید لکھا ہے۔

(۳) "مرتد وہ شخص ہے جو اسلام لانے کے بعد کفر اختیار کرے پھر مرتد کی بہت سی قسمیں لکھی ہیں اور ہر قسم سے انسان مرتد ہو جاتا ہے اور ان کا خون بہانا اور مال لینا حلال ہو جاتا ہے۔" (مجموعہ الجامع الغریب، رسالہ کشف الشبهات، صفحہ ۳، مطبوعہ انصار السنۃ نواں کوٹ لاہور)

وہابیوں کے نزدیک یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حاضر و ناظر، علم غیب و تصرف وغیرہ عقائدہ اہل سنت کفر و شرک ہیں اور ان کے کرنے والا مرتد ہو جاتا ہے۔ چونکہ وہابیوں کے باطل عقیدہ کے مطابق سنی مرتد ہیں اس لئے ان کے نزدیک سنی مسلمانوں کا قتل کرنا حلال اور مال لوٹنا مباح ٹھہرا۔ امام الوہابیہ و ممدوح دیوبندیہ محمد بن عبد الوہاب نے کتاب التوحید میں انبیاء و اولیاء سے مدد مانگنا شرک اکبر قرار دیا ہے۔ ملاحظہ کریں "غیر اللہ کو پکارنا اور اس سے فریاد کرنا شرک اکبر ہے۔" (کتاب التوحید صفحہ ۶۸، مطبوعہ دار السلام، لاہور)

اگلے صفحے پر انبیاء و اولیاء کو پکارنا کفر قرار دیا گیا ہے یہ بھی ملاحظہ کریں۔

☆ "غیر اللہ کو پکارنا دنیا میں کچھ نفع بخش نہیں اور پھر یہ کفر بھی ہے۔"

(کتاب التوحید، صفحہ ۶۹، مطبوعہ دار السلام، لاہور)

مندرجہ بالا دونوں حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ غیر اللہ (یعنی انبیاء و اولیاء کو پکارنا اور ان سے مدد چاہنا کفر و شرک ہے اب وہابیوں کے اس مذمومہ کفر و شرک کے مرکب کا کیا حکم ہے وہ ذیل میں ملاحظہ کریں۔

(۴) "مال و جان کو تحفظ اسی وقت ہی مل سکتا ہے جب اس کے ساتھ ساتھ معبودان باطلہ کا

انکار بھی کیا جائے یا در ہے کہ اگر کسی نے ان باتوں میں سے کسی ایک میں بھی ذرا سانسک یا توقف کیا تو اس کی جان اور مال کو تحفظ و امان حاصل نہ ہو سکے گا۔" (کتاب التوحید، صفحہ ۴، مطبوعہ دار السلام، لاہور)

معلوم ہوا کہ انبیاء و اولیاء کو عافیت نہ پکارنے اور ان سے استمداد طلب کرنے والے اہل سنت و جماعت کا فر شرک ان کو قتل اور ان کا مال لوٹ لینا مباح ہے۔ (نعوذ باللہ)

(۵) ایک وہابی نجدی فکر کے علامہ احمد بن حجر آل بوطای السلفی نے محمد بن عبد الوہاب کی سوانح بنام "حیات شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب" لکھی جس کی تصحیح و تحقیق مشہور نجدی عالم عبد العزیز بن باز نے کی اور اس کا ترجمہ کرنے کا گناہ مولوی مختار احمد ندوی نے کیا۔ اس کتاب کے پیش لفظ میں مولوی مختار احمد ندوی غیر مقلد وہابی نے محمد بن عبد الوہاب کے بارے میں لکھا کہ "شیخ (محمد بن عبد الوہاب) نے شرک و بدعات کی بیخ کنی میں زبان و قلم اور تلواریں ہی ہتھیار بیک وقت استعمال کئے۔" (حیات شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب، صفحہ ۸، مطبوعہ دارالاشاعت ابن تیمیہ، دکان نمبر 22، جامع مسجد باب الاسلام، آرام باغ، کراچی)

احمد عبدالغفور عطار نجدی وہابی نے بھی ایک کتاب بنام شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب لکھی اور اس کتاب کے نائٹل پر لکھا ہے کہ اسے حکومت سعودی عرب نے چھپوا کر مفت تقسیم کیا۔ ذیل میں اس کے اقتباسات ملاحظہ کریں۔

☆ اس کتاب میں محمد بن عبد الوہاب نجدی کا بیان ان الفاظ میں نقل کیا گیا ہے جس میں وہ کہتا ہے کہ

(۶) "مجھے بھی ان لوگوں کے خلاف تلوار اٹھانا ہے جو عقائد کی بیماریوں میں جکڑے ہوئے ہیں جو لوگ اپنے عقائد کی اصلاح کرتے ہوئے ہماری تحریک کے رکن بن جائیں گے ان کا خون اور مال محفوظ ہوگا ورنہ جزیہ ادا کرنا پڑے گا اور اگر جزیہ کے ادا کرنے سے بھی انکار کریں گے تو پھر تلوار اٹھانے کے علاوہ کوئی صورت نہیں۔" (شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب، صفحہ ۱۵۵، مطبوعہ نمرانی

کتب خانہ اردو بازار لاہور
اس اقتباس سے بھی معلوم ہوا کہ وہابیوں کے نزدیک اہل سنت و جماعت اگر جزیہ
دیں گے تو ہی ان کی جان و مال کو تحفظ ہوگا ورنہ ان کو قتل کرنا اور ان کا مال لوٹنا درست ہوگا یعنی اہل
سنت و جماعت ان کے نزدیک کفار و مشرکین ہیں۔ نعوذ باللہ۔
(۷) اسی کتاب میں مزید لکھا ہے کہ محمد بن عبدالوہاب نے ”عقیدہ توحید کو تحفظ دیتے ہوئے
تکوار اٹھائی“ (شیخ الاسلام محمد بن عبدالوہاب، تالیف احمد عبدالغفور عطار دہلوی، صفحہ ۱۶۶، مطبوعہ
نعمانی کتب خانہ اردو بازار لاہور)

عبداللطیف بن عبدالرحمن بن حسن نجدی:
پہلے ذکر کی گئی کتاب حیات شیخ الاسلام محمد بن عبدالوہاب مؤلف احمد بن حجر آل بوطائی
سلفی دہلوی میں ایک وہابی نجدی عالم عبداللطیف بن عبدالرحمن بن حسن نجدی کا قول درج ہے جس
میں اہل سنت کو مشرک قرار دیتے ہوئے ان کو قتل کرنے کے ارادہ کا ذکر ہے۔ ذیل میں وہابی نجدی
مولوی کے الفاظ ملاحظہ کریں جس میں وہ کہتا ہے کہ
(۸) ”اگر کوئی توحید کی طرف متوجہ نہ ہوندا سے سکھے اور نہ اسے اختیار کرے نہ ہی مشرک کو
چھوڑے تو ایسا شخص کھلا کافر ہے اس کے کفر کی بنا پر ہم اس سے قتال کریں گے۔“ (حیات شیخ
الاسلام محمد بن عبدالوہاب، صفحہ ۹۷، مؤلف احمد بن حجر آل بوطائی دہلوی نجدی مطبوعہ دارالاشاعت
امام ابن تیمیہ، دوکان نمبر ۲۲، جامع مسجد باب الاسلام آرام باغ، کراچی)
سلیمان بن حمان نجدی:

دہلوی نجدی سلیمان بن حمان نجدی کی ایک کتاب ”الہدیۃ السنیۃ“ کا ترجمہ عام ”تحفہ
وہابیہ“ مولوی اسماعیل غزنوی غیر مقلد وہابی نے کیا۔ آپ کے سامنے اس تحفہ وہابیہ کے اقتباسات
پیش کر رہا ہوں۔
”تحفہ وہابیہ“ کا پہلا اقتباس ملاحظہ کریں جس میں لکھا ہے کہ

(۹) ”جس نے انبیاء و اولیاء کو بھی وساکٹ و وسیلہ بنایا سمجھا تو وہ کافر و مشرک ہے اس کا مال
حلال ہے اور خون مباح ہے۔“ (تحفہ وہابیہ، صفحہ ۸۲، مطبوعہ امرتسر)
ایک اور جگہ لکھا ہے کہ

(۱۰) ”جو شخص ”لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ“ کہہ کر بھی اپنے شرک پر قائم رہے
اور مردوں (انبیاء و اولیاء) کو بوقت حاجت پکارے اور دفع تکلیفات کے لئے ان سے امداد طلب
کرے تو ایسا شخص مشرک کافر ہے اس کا خون مباح اور مال لوٹنا روا ہے۔“ (تحفہ وہابیہ، صفحہ ۹۱،
مؤلف سلیمان بن حمان نجدی دہلوی و مترجم: مولوی اسماعیل غزنوی دہلوی مطبوعہ امرتسر)
قارئین ان نجدی درندوں کی سفاکی آپ ملاحظہ کریں کہ ایک سنی مسلمان اگر انبیاء
و اولیاء سے مدد مانگے تو وہ مشرک کافر اور اسے قتل کرنا مال لوٹنا درست ہے۔

(۱۱) ”جو کوئی یا رسول اللہ (صلی) یا ابن عباس، یا یا عبدالقادر جیلانی یا اور کسی بزرگ
مخلوق کو پکارے یا اس کی دہائی دے اس پکارنے سے اس کا مدعا دفع شر یا طلب خیر ہو یعنی ایسے
امور میں امداد حاصل کرنا ہو جو خدا کے سوا کسی اور کے اختیار میں نہیں مثلاً کسی بیمار کا تندرست کرنا یا
دشمن پر فتح حاصل کرنا یا کسی دکھ سے محفوظ رہنا وغیرہ تو ایسے امور میں خدا کے سوا کسی دوسرے سے
امداد کا طلب کرنا مشرک ہے جو لوگ ایسا کریں وہ مشرک ہیں مشرک اکبر کے مرتکب ہیں اگر چنانچہ ان کا
عقیدہ یہی ہو کہ فاعل حقیقی فقط رب العزت ہے اور ان صالحین سے دعا کرنے کا مقصد محض یہ ہے
کہ ان کی سفارش سے مراد برائے گی گو یہ ایک واسطہ ہیں یعنی ان کا فعل ہر حال مشرک ہے اور ایسے
لوگوں کا خون بہانا جائز ہے اور ان کے اموال لوٹ لینا مباح ہے۔“ (تحفہ وہابیہ، صفحہ ۵۹، مطبوعہ
امرتسر)

جس سنی مسلمان فاعل حقیقی اللہ تعالیٰ کو مانتے ہوئے بھی انبیاء و اولیاء سے مدد مانگے وہ
مشرک کافر ہے اس کو قتل کرنا اور اس کا مال لوٹنا وہابیوں کے نزدیک جائز ہے۔ اس اقتباس سے اتنی
بات تو بہر حال ثابت ہوگئی کہ امت مسلمہ کی اکثریت کو وہابیوں کے نزدیک قتل کرنا اور ان کا مال

لوٹا جائز ہے۔ اگر اس اقتباس میں درج شدہ امور پر گفتگو کی جائے جن کا ظالم وہابی نجدی نے کفر و شرک قرار دیا ہے تو بات طویل ہو جائے۔ جس کا یہ مختصر مضمون متحمل نہیں ہو سکتا۔ اس اقتباس میں درج امور میں جن امور کو شرک قرار دیا ہے ان میں سے یہ بھی ہے کہ کسی کو اس لئے پکارے کہ اس کی مدد سے اسے دشمن پر فتح حاصل ہو اس امر کو وہابی نجدی نے اللہ تعالیٰ کی مخصوص صفات میں سے قرار دیا ہے۔ میں علمائے وہابیہ دیوبندیہ سے میرا یہ سوال ہے کہ جیسا کہ قرآن وحدیث سے بخوبی ثابت ہے کہ فرشتوں نے کفار کے مقابلے میں مسلمانوں کی مدد کی جس سے مسلمانوں کو فتح نصیب ہوئی اب بتائیے کہ کیا یہ سب فرشتے جنہوں نے مسلمانوں کو ان کے دشمنوں پر فتح میں مدد دی۔ امام الوہابیہ، دیوبندیہ مولوی اسماعیل دہلوی نے بھی یہ تسلیم کیا ہے ملاحظہ ہو۔ صراط مستقیم صفحہ ۱۲۲، مطبوعہ ادارہ نشریات اسلام، لاہور۔ کیا آپ کے نظریہ کے مطابق یہ اللہ کے شریک نہ ٹھہرے؟ کیونکہ آپ کے نزدیک دشمن پر فتح دینا اللہ کی مخصوص صفات میں سے ہے اور جب یہ صفت فرشتوں میں پائی گئی تو یہ مخصوص تو نہ رہی اب بتائیے کیا قرآن وحدیث میں شرک کی تعلیم دی گئی ہے؟ ضروری نوٹ ۱۱ اس سوال کا جواب اپنے عقیدہ کی روشنی میں دیجئے گا اور جواب ایسا ہونا چاہئے جس پر کوئی اعتراض واقع نہ ہو سکے۔

لغیف: وہابیوں کے امام ابن تیمیہ کے شاگرد ابن قیم نے اپنی کتاب "کتاب الروح" میں لکھا ہے کہ "تنجہا ایک دو یا چند رو جس لشکر جبار کو شکست دے دیتی ہیں بہت دفعہ لوگوں نے رحمت عالم ﷺ کو مع حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہم کے خواب میں دیکھا کہ ان کی روحوں نے کافروں کے اور ظالموں کے لشکروں کو شکست دے دی پھر اس کا ظہور بھی ہوا کہ مٹی دل لشکر، نیچے، کنز وراور تھوڑے سے مسلمانوں سے شکست بھی کھا گیا"۔ (کتاب الروح، صفحہ ۱۸۱)

وہابیوں کے نزدیک چونکہ جنگ میں دشمنوں پر فتح دینا اللہ کی مخصوص صفت ہے۔ اس لئے ابن قیم نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام و صحابہ کرام علیہم الرضوان میں یہ صفت تسلیم کر کے اور پھر ان کے وہ واقعات بیان کر کے جن میں انہوں نے مسلمانوں کو دشمنوں پر فتح دی وہابی نظریہ کے

مطابق اللہ کا شریک بنایا ہے امام الوہابیہ دیوبندیہ اسماعیل دہلوی نے بھی فرشتوں میں یہ قوت تسلیم کی ہے۔ لہذا تحفہ وہابیہ سے نقل کردہ اقتباس کی روشنی میں وہابی نظریہ کے مطابق ابن قیم و مولوی اسماعیل دہلوی کافر و شرک ٹھہرے اور ان کا قتل اور مال لوٹنا بھی وہابی نظریہ کے مطابق درست ہوا اسے کہتے ہیں "خدا کی مار" کہ صحیح العقیدہ سنی مسلمانوں کو کافر و شرک کہنے والے نجدیوں وہابیوں کے امام خود ان کے نظریہ کے مطابق کافر و شرک ٹھہرے۔ کسی وہابی نجدی میں ہمت ہے کہ اس اعتراض کا جواب دے؟

(۱۲) اسی ناپاک کتاب "تحفہ وہابیہ" کا چوتھا اقتباس ملاحظہ کریں جس میں ظالم وہابی نجدی نے لکھا ہے کہ

"جو لوگ محبوب، یا ابن عباس، یا انبیاء یا ملائکہ یا اولیاء کو اپنے اور خدا کے درمیان واسطہ جانتے ہیں تاکہ یہ ان کے حق میں سفارش کریں کیونکہ ان کا درجہ خدا کے بہت نزدیک جس طرح بادشاہوں کے یہاں ہوتا ہے پس ایسا عقیدہ رکھنے والا شرک کافر ہے اس کا خون (بہاء) روا (جائز) اور مال (لوٹا) مباح ہے اگرچہ "اشھد ان لا الہ الا اللہ وان محمد رسول اللہ" پڑھے اور نماز روزہ پر بھی عامل ہو"۔ (تحفہ وہابیہ، صفحہ ۸۸، مطبوعہ مصر تشر)

حسب سابق یہاں بھی سنی مسلمانوں کو کافر و شرک کہتے ہوئے ان کو قتل کرنے اور ان کا مال لوٹنے کو جائز کہا گیا ہے یہاں بھی وہابیوں کے بارے میں خوش فہمی کا شکار حضرات کے لئے لمحہ فکریہ ہے۔

(۱۳) اسی کتاب تحفہ وہابیہ کا پانچواں اقتباس جس میں سنی مسلمانوں کو کافر و شرک کہتے ہوئے ان سے جنگ کرنے کا ذکر ہے ملاحظہ کریں۔

"اکثر لوگ توحید کو جان کر بھی ضد سے شرک پر اڑے رہتے ہیں اور حق کی طرف رجوع نہیں کرتے اس طرح دیدہ و دانستہ شرک بنے رہتے ہیں ایسے لوگوں کو ہم کافر کہتے ہیں ان میں غالب حصہ ان لوگوں کا ہے جن سے آج کل ہم جنگ کر رہے ہیں"۔ (تحفہ وہابیہ، صفحہ ۶۹)

یہ ہے وہابیوں کا اپنے عقیدہ پر عمل جس میں وہابی نجدی اہل سنت کو مشرک کا قرار دے کر ان کو قتل کرنا اور ان کا مال لوٹنا جائز کہتے ہیں۔ اہل سنت و جماعت کے لئے یہ ایک لمحہ فکریہ ہے کہ اللہ نہ کرے کہ یہ کبھی ان نجدیوں وہابیوں کو پاکستان میں اقتدار نصیب ہو کہ یہ تو جن جن کر اہل سنت و جماعت کو قتل کریں گے اور ان کا مال لوٹیں گے جیسا کہ حرمین شریفین وغیرہ میں نجدیوں وہابیوں نے کیا۔

اللہ تعالیٰ ان ظالموں کے شر سے ہم اہل سنت کو بچائے۔ آمین

ذاکٹر صالح بن فوزن بن عبد اللہ فوزان:

ایک وہابی نجدی "ذاکٹر صالح بن فوزن بن عبد اللہ فوزان" کتاب حقیقت توحید سے پہلے وہ اقتباسات ملاحظہ کریں جن میں سنیوں کو مشرک قرار دیا گیا۔ اس کتاب کا پیش لفظ "ذاکٹر عبد اللہ بن عبد الرحمن بن اسماعیل بن سعد اسلمک بن یونس بن ریاض" نے لکھا ہے اس پیش لفظ کا اقتباس ملاحظہ کریں۔
 "جو لوگ کہانی قصوں اور خوابوں پر اعتماد کرتے ہیں اور قبروں پر جانے سے اپنی بعض حاجات کے پورا ہونے سے اپنے شرک کا صحیح ہونے پر استدلال کرتے ہیں فاضل مؤلف نے ان کا رد کرتے ہوئے اپنے کتابچہ کا اتمام کیا ہے۔ اللہ تعالیٰ انہیں جزائے خیر دے۔" (پیش لفظ حقیقت توحید) اس اقتباس سے معلوم ہوا کہ قبروں پر جانے اور حاجت مانگنے والے وہابی نقطہ نظر کے مطابق مشرک ہیں یہ تو تھا پیش لفظ اب اصل کتاب "حقیقت توحید" سے وہ اقتباسات ملاحظہ کریں جس میں سنیوں کو مشرک کہا گیا ہے ملاحظہ ہو:

"جو کوئی زبان سے تو اس کلمہ کو پڑھے لیکن اس کے منافی مشرکانہ اعمال کا ارتکاب کرے وہ کافر ہے اگرچہ وہ اس کلمہ کو بار بار ہوائے جیسا کہ آج کل کے قبر پرست ہیں جو یہ کلمہ اپنی زبانوں سے پڑھتے ہیں۔" (حقیقت توحید، صفحہ ۲۹)

ان کے اقتباسات سے معلوم ہوا کہ جماعت حقہ حاضر و غابہ اور انبیاء و اولیاء سے توسل و استمداد کرتے ہیں وہ کافر مشرک ہیں (نمود باللہ)

ایک اور جگہ لکھا ہے:

☆ آج کے قبر پرست اس تقاض کو نہیں سمجھ پائے وہ اس کلمہ کو بھی پڑھتے ہیں اور مردوں کی پوجا بھی کرتے ہیں۔ (حقیقت توحید، صفحہ ۳۱)

ان دونوں اقتباسات سے معلوم ہوا کہ قبروں پر جانے والے ان سے توسل و استمداد کرنے والے اہل سنت و جماعت وہابیوں کے عقیدہ کے مطابق کافر و مشرک ہیں۔ (نمود باللہ)
 (۱۳) اہل سنت و جماعت کو مشرک بنانے کے بعد ذاکٹر صالح بن فوزان نے سنیوں کے قتل کو جو فیصلہ کیا ہے وہ ملاحظہ کریں۔ اس کتاب میں پہلے ایک سرفی بنام "مشرک کا خون (کرتا) و مال (لوٹتا) مباح ہے" اس کے بعد یہ آیت کریمہ بمع ترجمہ لکھی ہے آپ اس کا ترجمہ ملاحظہ کریں۔

"جب حرمت والے مہینے گزر جائیں تو مشرکوں کو جہاں پاؤ قتل کرو ان کو کھڑو اور ان کو گھیرو اور ان کی تاک میں ہر گھات کی جگہ بنو۔" (حقیقت توحید، صفحہ ۷۷)۔ یعنی ایسے سنی جہاں ملیں ان کو قتل کر دو۔

بے خبر سنیوں کو بک سوئے رہو گے ان ظالم وہابیوں کے عزائم کو دیکھو۔

احمد بن حجر آل بو طامی:

(۱۵) ایک وہابی نجدی علامہ "احمد بن حجر آل بو طامی قاضی محکمہ شرعیہ قطر" نے ایک کتاب لکھی "التوحید" اور اس کتاب میں بھی اہل سنت و جماعت کو قتل کرنا حلال اور ان کا مال لوٹنا مباح کہا گیا ہے ملاحظہ کریں نجدی لکھتا ہے۔

"صرف ربوبیت کی توحید کا اقرار اسلام لانے کے لئے کافی نہیں۔ نہ ہی اس سے اس کا خون و مال محفوظ ہوتا ہے اور نہ ہی یہ عقیدہ اسے آخرت میں نجات دلا سکتا ہے جب تک کہ توحید ربوبیت کے ساتھ توحید الوہیت کا بھی اقرار نہ کرے۔" (التوحید، صفحہ ۲۳)

یعنی توحید ربوبیت کا اقرار کافی نہیں اس کے ساتھ ساتھ توحید الوہیت کا اقرار بھی ہونا چاہئے اب دیکھنا یہ ہے کہ توحید الوہیت کے منکر کون ہیں؟ آئیے اس کی تفصیل میں آپ کو ایک

اور غیر مقلد وہابی مولوی صلاح الدین یوسف کی کتاب "توحید اور شرک کی حقیقت" سے دکھاتا ہوں جس میں اہل سنت و جماعت کو توحید الوہیت کا منکر قرار دیا گیا ہے۔ اس میں لکھا ہے کہ "آج مسلمانوں کی ایک بہت بڑی اکثریت بھی مشرکین عرب کی طرح توحید ربوبیت کی تو قائل ہے لیکن توحید الوہیت کی منکر ہے۔" (توحید اور شرک کی حقیقت صفحہ ۵۱)

پچھے آپ نے ملاحظہ کیا کہ وہابی نجدی علامہ احمد بن حجر بوطائی نے کہا صرف توحید ربوبیت کے قرار سے آدمی کی جان و مال محفوظ نہیں ہوتے جب تک توحید الوہیت کا اقرار نہ کیا جائے اور مولوی صلاح الدین یوسف غیر مقلد نجدی کے اس مندرجہ بالا اقتباس سے معلوم ہوا کہ وہابیوں کے نزدیک اہل سنت و جماعت توحید الوہیت کے منکر ہیں لہذا ان کی جان و مال بھی محفوظ نہیں۔ اللہ تعالیٰ ہمیں ان وہابیوں کے شر سے بچائے آمین۔

☆ غیر مقلد وہابی صلاح الدین یوسف:

غیر مقلد وہابی صلاح الدین یوسف نے اپنی کتاب توحید اور شرک کی حقیقت میں مسلمانوں کی اکثریت کو مشرک کا فخر نہیں لایا ہے اور لکھتا ہے:

☆ "شرکیہ عقیدے اور شرکیہ اعمال و مظاہر اسلامی ممالک میں عام ہیں اور علماء مشائخ کی ایک بہت بڑے طبقے کے دنیوی مفادات چونکہ ان سے وابستہ ہیں اس لئے علماء کا طبقہ کسی نہ کسی طریقے سے اس کو سند جواز دینے پر تیار رہتا ہے۔" (توحید اور شرک کی حقیقت، صفحہ ۷۸، دارالسلام لاہور)

☆ "آج کل کے نام نہاد مسلمانوں کے اندر بھی اس شرک کے مظاہر عام ہیں۔"

(توحید اور شرک کی حقیقت، صفحہ ۶۹، دارالسلام لاہور)

☆ مشرکین مکہ کو موجودہ مسلمانوں سے بہتر قرار دیتے ہوئے صلاح الدین یوسف غیر مقلد لکھتا ہے کہ "توحید الوہیت کے اس تقاضے کو وہ سمجھتے تھے جسے آج کا مسلمان نہیں سمجھتا۔"

(توحید اور شرک کی حقیقت صفحہ ۳۵، دارالسلام لاہور)

اسی کتاب میں ایک جگہ مزید لکھتا ہے۔

☆ "ایمان باللہ کے تقاضوں سے مسلمانوں کی اکثریت نا آشنا ہے اس لئے وہ توحید کی حقیقت اس کی قسموں اور تقاضوں سے غافل اور مشرکانہ عقیدوں میں مبتلا ہے۔"

(توحید اور شرک کی حقیقت، صفحہ ۳۹، دارالسلام لاہور)

ایک اور اقتباس ملاحظہ کریں جس میں غیر مقلد وہابی نجدی نے مسلمانوں کو مشرک قرار دیتے ہوئے مشرکین عرب کی طرح قرار دیا ہے ملاحظہ کریں۔

☆ "بالکل یہی شرک ان مسلمانوں میں پایا جاتا ہے جو قبر پرست ہیں اور جن کی وکالت ان کے علماء فرماتے ہیں ذرا بتلایا جائے کہ مشرکین عرب اور موجودہ قبر پرست مسلمانوں کے شرک میں کیا فرق ہے؟" (توحید اور شرک کی حقیقت، صفحہ ۹۳، دارالسلام لاہور)

یہ اقتباسات آپ نے پڑھے جس میں غیر مقلد وہابی صلاح الدین یوسف نے مسلمانوں کی اکثریت کو مشرکین مکہ کی طرح قرار دیا ہے اور مسلمانوں کی اکثریت کے برعکس یہ مختصر فرق وہابیہ اپنے آپ کو مسودہ مسلمان سمجھتا ہے اب آئیے اور دیکھیں کہ مسلمانوں کو مشرک قرار دینے کے بعد غیر مقلد وہابی صلاح الدین یوسف نے بھی مسلمانوں کو قتل کرنا اور ان کا مال لوٹنا درست قرار دیا ہے ملاحظہ کریں۔

(۱۶) "جو شخص اسلام کا اظہار کرتا ہے اور کلمہ پڑھتا ہے تو اس کے خلاف فوری کارروائی نہ کی جائے اس کلمے کے پڑھنے سے اس کی جان اور مال محفوظ ہو گیا ہے اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں ہے کہ اس طرح کا اظہار کرنے والے اپنے عمل سے مسلسل اس کے خلاف ثبوت پیش کر رہے ہوں جب بھی ان کے خلاف کوئی کارروائی نہ کی جائے یا ان کا عقیدہ و عمل لا الہ الا اللہ کے معنی و مفہوم اور مقتضیات کے خلاف ہو جب بھی ان کی تکفیر جائز نہ ہو۔" (توحید اور شرک کی حقیقت، صفحہ ۲۳، ۲۵)

اس اقتباس سے معلوم ہوا کہ اہل سنت و جماعت اگر کلمہ بھی پڑھتے تو پھر بھی اسے قتل کرنا اور اس کا مال لوٹنا درست ہے۔ (نعوذ باللہ)

☆ وہابی نجدی شیخ عبداللہ بن احمد الحویل:

وہابی نجدی شیخ عبداللہ بن احمد الحویل نے ایک کتاب ”فہم توحید“ لکھی ہے اس میں سے پہلے وہ اقتباسات ملاحظہ کریں جس میں اہل سنت کو مشرک قرار دیا گیا ہے اور بعد میں مسلمانوں کو قتل کرنے کا حکم دیا گیا ہے یہ دونوں ترتیب وار ملاحظہ کریں۔

☆ انبیاء و اولیاء سے مدد مانگنے والے اور نذر اولیاء کو شرک اکبر قرار دیا گیا ہے ”شرک اکبر جلی“ کی سرخی دے کر نیچے لکھا ہے ”غیر اللہ کے لئے ذبح کرنا یا نذر ماننا اللہ کے علاوہ کسی اور ہستی سے فریاد رسی چاہتا اور اسے مدد کے لئے پکارتا۔“

اس کے بعد اسی کتاب میں ایک جگہ یہ سرخی دی گئی ہے ”امت محمد میں شرک کا آغاز“ اس کے نیچے لکھا ہے ”مسلمانوں میں شرک کی ابتداء چوتھی صدی ہجری کے بعد فاطمیوں نے کی جب انہوں نے قبروں پر مشاہد (اجتماع گاہوں) کی تعمیر شروع کی اسلام میں مختلف لوگوں کے میلاد منانے کی بدعت ایجاد کی۔“ (فہم توحید، صفحہ ۳۹، مطبوعہ دار النشر والتورج)

یعنی قبروں پر قبے بنانے والے اور میلاد منانے والے مشرک ہیں۔ نعوذ باللہ۔ اس کتاب میں مزید لکھا ہے کہ

☆ ”عبادت الہی میں شرک، غیر اللہ کے لئے جانور ذبح کرنا بھی اسی میں شامل ہے۔“ (فہم توحید، صفحہ ۵۲)

☆ ”جو اللہ رب العزت اور اپنے مائین واسطے تلاش کرتا، انہیں پکارتا ان سے سوال کرتا اور ان پر بھروسہ توکل کرتا ہے وہ بالاجماع کافر ہے۔“ (فہم توحید، صفحہ ۵۲)

یعنی جو اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں انبیاء و اولیاء کا وسیلہ پیش کرے یا انہیں عتابانہ پکارے اور مدد مانگے وہ بالاجماع کافر ہے۔ یہ وہابی نجدی کا صریح جھوٹ ہے کہ اس نے اپنے باطل عقیدے کے اثبات اور اہل سنت کی تردید کے لئے ایسا جھوٹ بولا ہے کہ زمین و آسمان کی مخلوق اس پر لعنت کرتی ہوگی نیز اس عبارت میں وہابی نجدی نے مطلقاً وسیلہ اور پکارتا اور سوال کرنا شرک

قرار دیا ہے۔ تو میں یہ پوچھتا ہوں کہ وہ وہابی نجدی جو زندہ موجود کے وسیلہ کے قائل ہیں وہ اللہ اور قربانی کی کھالوں کا سوال کرتے نظر آتے ہیں اور قریب سے کسی غیر اللہ کو پکارتے ہیں یا ایلی فون پر درود سے اس دوسرے بندے کو پکارتے ہیں وہ بھی بالاجماع کافر ہوئے یا نا؟ اگر نہیں تو کیوں؟

اس کے بعد وہابی نجدی عبداللہ بن احمد الحویل نے اہل سنت و جماعت کو مشرک کافر قرار دینے والے کو بھی کافر کہا ہے ملاحظہ کریں۔

☆ ”جو مشرکوں (یعنی اہل سنت و جماعت جو نذر اولیاء اور عتابانہ عداوت کے قائل ہیں) کو کافر قرار نہیں دیتا یا ان کے کفر میں شرک کرتا ہے یا ان کے عقیدہ کو درست سمجھتا ہے تو ایسا شخص کافر ہے۔“ (فہم توحید، صفحہ ۵۲)

پہلے آپ نے ملاحظہ کیا کہ جس میں وہابی نجدی عبداللہ بن احمد الحویل نے نذر اولیاء، انبیاء و اولیاء سے عداوت و استہداد عتابانہ کو شرک اکبر قرار دیا تھا اس کے علاوہ بھی وہ جو اقتباس پیش کئے ہیں ان میں بھی ان افعال کو شرک و کفر قرار دیا گیا ہے۔ وہابی نجدی نے اہل سنت و جماعت کو شرک اکبر کا مرتکب قرار دے کر اسکے مرتکب کے بارے میں لکھا ہے کہ

۱) ”(۱) یہ انسان کو ملت اسلامیہ سے خارج کر دیتا ہے۔ (۲) اس کا ارتکاب کرنے والا ہمیشہ ہمیشہ جہنم میں رہے گا۔ (۳) اس سے خون اور مال مباح ہو جاتا ہے۔“ (فہم توحید، صفحہ ۴۲)

یعنی اہل سنت و جماعت کافر ہیں اور ہمیشہ ہمیشہ جہنم میں رہیں گے اور ان کو قتل کرنا اور ان کا مال لوٹنا مباح ہے۔ (نعوذ باللہ)

وہابی نجدی عبداللہ بن احمد الحویل ایک اور جگہ اہل سنت و جماعت کے قتل کے بارے میں لکھتا ہے کہ

۱۸) ”شرک کا مرتکب دائرہ اسلام سے خارج اور اس کی جان و مال مباح ہے۔“ (فہم توحید، صفحہ ۵۲)

قارئین آپ نے ان ظالم سعودی نجدی وہابیوں کے عقائد و عزائم ملاحظہ کئے کہ یہ اہل سنت و جماعت کے بارے میں کیسا ناپاک نظریہ و عزم رکھتے ہیں۔

ضروری نوٹ! یہ کتاب مولوی عبدالرحمن اشرفی دیوبندی کی صدقہ ہے۔

☆ مولوی اسماعیل دہلوی:

ہندوستان میں دیوبندیوں وہابیوں کے مورث اعلیٰ مولوی اسماعیل دہلوی نے بھی لکھا ہے کہ اس کے پیر سید احمد رائے بریلی کی امامت تسلیم نہ کرنے والوں کو قتل کرنا حلال ہے اور یہ قتل عین جہاد کی طرح ہے اور مقتول لوگ جہنم کے کتے ہیں۔ ظاہر ہے سید احمد کے عقائد و اعمال اہل سنت و جماعت سے مختلف تھے (جیسا کہ "صراط مستقیم" کا مطالعہ کرنے والوں کے علم میں بھی ہوگا) اس لئے سید احمد کی بیعت کے منکر اہل سنت و جماعت ہی تھے اب ان کے بارے میں امام الوہابیہ و دیوبندیہ اسماعیل دہلوی کے یہ جارحانہ جملے ملاحظہ کریں

(۱۹) "آپ کی اطاعت تمام مسلمانوں پر واجب ہوئی جو آپ کی امامت سرے سے تسلیم نہ کرے یا تسلیم کرنے سے انکار کر دے یا وہ باغی مستحل الدم (قتل کرنا حلال ہے) ہے اور اس کا قتل کفار کے قتل کی طرح عین جہاد اور اسکی بے عزتی تمام اہل فساد کی طرح خدا کی بھی مرضی ہے اس لئے کہ ایسے لوگ بحکم احادیث متواترہ کلاب النار اور ملعونین اشرار ہیں اس مسئلے میں اس ضعیف کا یہی حکم ہے اور معتز ضنین کے اعتراضات کے جواب تلوار ہے نہ کہ تحریر و تقریر"۔ (سید احمد شہید، صلی ۴۳۱، ۴۳۲)

قارئین کرام آپ نے سعودی نجدی و غیر مقلدان ہندو پاک کے خطرناک عزائم ملاحظہ کئے۔ اس مضمون کو بخور پڑھئے اور دوسروں کو بھی پڑھائیے اور اپنے ارد گرد پائے جانے والے نجدیوں وہابیوں سے خبردار رہیں نیز یہ مضمون ان بھولے بھالے سنیوں کو ضرور پڑھنا چاہئے جو کہ اپنی بے خبری کے سبب ان وہابیوں کے متعلق اچھا گمان رکھتے ہیں اس مضمون کے بعد انشاء اللہ ایک اور مضمون جلد پیش کیا جائے گا جس میں یہ ثبوت پیش کئے جائیں گے کہ وہابیوں کا یہ عقیدہ صرف کتابوں کی حد تک نہیں بلکہ یہ اس پر عمل کر کے اہل سنت و جماعت کا قتل عام بھی کر چکے ہیں جو حضرات اس مضمون سے فائدہ اٹھائیں وہ دعا میں اس حقیر کو یاد رکھیں کہ اللہ تعالیٰ اپنے دین کی حفاظت کے لئے ذمہ رکھے اور اسلام پر موت دے اور اللہ تعالیٰ مجھ سے راضی ہو جائے کہ یہ تمام کوششیں اُسی کی رضا و خوشنودی کے لئے ہیں اللہ تعالیٰ ہمیں حق کہنے سننے اور اس پر عمل کرنے کی توفیق دے رکھے۔ آمین۔

ننگے سر نماز پڑھنے والے وہابیوں کیلئے لمحہ فکریہ

از قلم: شہزاد احمد مجددی، جہلم

آج کل ننگے سر پھرتے رہنا اس قدر عام ہو چکا ہے کہ اکثریت اس وہابی میں جتنا نظر آتی ہے اس کی ایک وجہ مغربی تہذیب کے اثرات ہیں۔ صرف اسی پر اکتفا نہیں کچھ لوگ مسجد میں نماز کے لئے آتے ہیں اور ٹوپی ڈھونڈنا شروع کر دیتے ہیں گویا مسجد نہ ہوئی ٹوپیوں کی دکان ہوئی اور پھر جب ٹوپی نہیں ملتی تو ننگے سر ہی نماز پڑھنا شروع کر دیتے ہیں۔ خصوصاً غیر مقلدین وہابی حضرات تو اس میں اس قدر تفریط کے شکار ہیں کہ ننگے سر نماز پڑھنا گویا ان کی امتیازی علامت بن چکی ہے اور یہ لوگ ٹوپی پہن کر نماز پڑھنا شاید اپنے لئے کسر شان سمجھتے ہیں۔ اس کا نظارہ آپ وہابیوں کی مسجد میں جا کر دیکھ لیں۔ غیر مقلد وہابی مولوی حافظ ابو محمد عبدالستار الحمد سے اس مسئلے کے بارے میں ایک شخص نے سوال پوچھا اور اس کا جو جواب مولوی صاحب نے دیا وہ وہابیوں کے مفت روزہ "الجمعدیث" میں "احکام و مسائل" کے عنوان سے چھپا۔ سوال بمع جواب حاضر خدمت ہے۔

سوال: خلیع گھبرات سے لال خان لکھتے ہیں رسول اللہ ﷺ ننگے سر نماز پڑھتے تھے یا سر ڈھانپ کر۔ ان دونوں میں سے کونسا عمل آپ کی دائمی سنت کے قریب اور زیادہ اجر و ثواب کا باعث ہے؟

جواب: دوران نماز سر ڈھانپنے یا نکال رکھنے کے متعلق ہم افراط و تفریط کا شکار ہیں۔ کچھ حضرات اس سلسلہ میں اس قدر افراط کرتے ہیں کہ سر ڈھانپنے بغیر نماز کو مکروہ خیال کرتے ہیں جب کہ دوسری طرف تفریط یہ ہے کہ کپڑا ہوتے ہوئے بھی ننگے سر نماز پڑھنے کو اپنی شافعی علامت باور کراتے ہیں۔ مسئلہ کی نوعیت یہ ہے کہ دوران نماز عورتوں کے لئے سر کا ڈھانپنا ضروری ہے۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا اللہ تعالیٰ باندہ عورت کی نماز اور حنی یعنی دوپٹے بغیر قبول نہیں فرماتے۔ (ابوداؤد، الصلوٰۃ: ۶۴۱)

مرد حضرات کے لئے یہ پابندی نہیں ہے۔ وہ نیگے سر نماز پڑھ سکتے ہیں۔ ایسا کرنا صرف جواز کی حد تک ہے، ضروری نہیں۔ لیکن بہتر یہ ہے کہ دوران نماز اپنے سر کو پکڑی، رومال یا ٹوپی وغیرہ سے ڈھانپا جائے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے: اے اولاد آدم! تم نماز کے وقت اچھا لباس زیب تن کیا کرو (الاعراف: ۳۱) ضروری ٹوٹ ہفت روزہ "الحدیث" میں اس آیت کا جو حوالہ درج ہے وہ ال عمران: ۳۱ ہے جو کہ شاید غلطی سے ایسا ہو گیا ہے۔

آیت کریمہ میں زینت سے مراد اعلیٰ قسم کا لباس نہیں بلکہ مقصد یہ ہے کہ اس حصہ جسم کو ڈھانپ کر آؤ جس کا کھلا رکھنا معیوب ہے۔ چونکہ لباس والا جسم نیگے جسم کے مقابلہ میں مزین نظر آتا ہے اس لئے لباس کو زینت سے تعبیر کیا گیا ہے۔ اسلامی معاشرہ میں نیگے سر رکھتے پھرنا انتہائی معیوب ہے۔ سر ڈھانپ کر چلنا انسان کے پروقا اور معزز ہونے کی علامت ہے۔ یہی وجہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ عام حالات میں اپنے سر کو ڈھانپ کر رکھتے تھے، صرف حج کے موقع پر اسے کھلا رکھنے کی نہ صرف اجازت ہے بلکہ ضروری ہے۔ ایسا کرنا حج کے شعائر سے ہے۔ اس پر قیاس کر کے نیگے سر نماز پڑھنے کی عادت بنالینا اچھا نہیں ہے۔ چنانچہ علامہ ابن تیمیہ اپنے ایک رسالہ میں یہ روایت لائے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے ایک غلام کو دیکھا کہ وہ نیگے سر نماز پڑھ رہا تھا تو آپ نے اس سے پوچھا کہ اگر تمہیں لوگوں کے پاس جانا ہو تو اسی حالت میں چلے جاؤ گے؟ غلام نے جواب دیا، نہیں تب آپ نے فرمایا کہ پھر تو اللہ اس بات کا زیادہ حقدار ہے کہ اس کے سامنے آنے کے لئے خوبصورتی اور آرائش اختیار کی جائے۔ (حجائب المرأة لباسها فی الصلوٰۃ)

علامہ البانی اس روایت کے متعلق لکھتے ہیں کہ جن الفاظ کے ساتھ مصنف نے اس حدیث کو نقل کیا ہے وہ جملے کسی کتاب میں نہیں مل سکے۔ ممکن ہے کہ نیگے سر کا ذکر جو مصنف نے اس حدیث میں کیا ہے اس کا وجود کسی ایسی کتاب میں ہو جو مجھے نہیں مل سکا۔ (حاشیہ حجاب المرأة)

مرحوم البانی مزید لکھتے ہیں کہ میرے خیال کے مطابق بلاوجہ نیگے سر نماز پڑھنا ناپسندیدہ حرکت ہے کیونکہ یہ بات تسلیم شدہ ہے کہ ایک مسلمان کو نماز کی ادائیگی کے لئے اسلامی شکل و صورت اختیار کرنا ضروری ہے۔ چنانچہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ اس بات کا زیادہ حقدار ہے کہ اس کے لئے زینت اختیار کی جائے۔ (سنن بیہقی صفحہ ۲۳۶، جلد ۲)

ہمارے اسلاف کی نظر میں نیگے سر رہنا اسی حالت میں بازاروں، گلی کوچوں میں گھومتے پھرنا پھر اسی طرح عبادت کے مقامات میں چلے آنا کوئی اچھی عادت نہیں بلکہ درحقیقت یہ مغربی تہذیب و ثقافت کے برگ و بار ہیں جو ہمارے متحدہ اسلامی ممالک میں کھس آئے ہیں۔ جب مغربی تہذیب کے علمبردار اسلامی ممالک میں آئے تو اپنی عادات و خصائل بھی ساتھ لائے، ان کی دیکھا دیکھی ناپختہ کار مسلمان بھی آنکھیں بند کر کے ان کی تقلید کرنے لگے۔ اس طرح مسلمانوں نے اپنے اسلامی تشخص کو بحد و کر ڈالا ہے (تمام المذہب، ص ۱۶۲)۔ رسول اللہ ﷺ سے قطعی طور پر یہ ثابت نہیں کہ آپ نے حالت احرام کے علاوہ نیگے سر نماز ادا کی ہو۔ اس سلسلہ میں جو احادیث پیش کی جاتی ہیں وہ اپنے مفہوم میں صریح نہیں ہیں۔ اگر ایسا ہوتا تو کتب حدیث و سیرت میں اس کا ضرور تذکرہ ہوتا۔ جو شخص یہ دعویٰ کرتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے حج و عمرہ کے علاوہ نیگے سر نماز ادا کی ہے وہ دلیل پیش کرے۔

الغرض نیگے سر نماز ادا کرنا صرف جائز ہے واجب یا مستحب نہیں ہے، اسی طرح سر ڈھانپ کر نماز ادا کرنا مستحب تو ہے لیکن ضروری نہیں۔ چنانچہ حدیث میں ہے، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: کوئی شخص اپنے کپڑے میں اس طرح نماز نہ پڑھے کہ اس کے کندھے پر کچھ نہ ہو۔ (صحیح بخاری، الصلوٰۃ: ۳۵۹) اس سے معلوم ہوا کہ مرد کے لئے دوران نماز سر ڈھانپنا واجب نہیں بصورت دیگر رسول اللہ ﷺ کندھوں کے ساتھ سر کا بھی ذکر کر دیتے، البتہ یہ عمل مستحب ضرور ہے۔ لوگوں کو اس کی ترغیب بھی دینا چاہئے۔ ان دلائل و حقائق کے پیش نظر حدیث مسئلہ میں پکڑی، رومال یا ٹوپی سے سر ڈھانپ کر نماز ادا کرنا سنت نبوی کے زیادہ قریب معلوم ہوتا ہے۔ نیز

اس طرح اسلامی شکل و صورت میں نماز کی ادائیگی اللہ کے ہاں زیادہ اجر و ثواب کا باعث ہو سکتی ہے۔ (واللہ اعلم) (ہفت روزہ الحمد للہ لاہور، جلد ۱۵، ۲۳ جولائی ۲۰۰۶ء، بمطابق ۱۸ جمادی الثانی ۱۴۲۷ھ، ۲۶ جمادی الثانی ۱۴۲۷ھ، محمد السبارک) یہاں وہابی مولوی کی عبارت ختم ہوئی اس فتویٰ کی روشنی میں درج ذیل باتیں سامنے آتی ہیں۔

- (۱) اللہ کا حکم ہے کہ "اے اولاد آدم! تم ہر نماز کے وقت اچھا لباس زیب تن کیا کرو۔" یہاں اچھے لباس سے مراد یہ ہے کہ جسم کے جن حصوں کو کھلا رکھنا معیوب ہے ان کو ڈھانپنا۔ اور اسلامی معاشرہ میں ننگے سر گھومتے پھرنا انتہائی معیوب ہے۔
- (۲) بلاشبہ ننگے سر نماز پڑھنا ناپسندیدہ حرکت ہے۔ وہابی صاحب ننگے سر نماز پڑھنے کو معیوب اور ناپسندیدہ حرکت بھی کہہ رہے ہیں اور پھر اسے مکروہ خیال کرنے کو افراط بھی کہہ رہے ہیں۔ معلوم نہیں وہابیوں کے نزدیک مکروہ اور کس بلا کا نام ہے۔
- (۳) ننگے سر گھومتے پھرنا اور اسی حالت میں نماز پڑھنا دراصل یہود و نصاریٰ کی تقلید ہے۔ یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے سزا ہے ان لوگوں کے لئے جنہوں نے آخر مجتہدین کی تقلید سے انکار کیا ہے۔ کیونکہ جب انہوں نے صراط اللہین النعمت علیہم سے انکار کیا ہے تو ان کے حصے میں ان لوگوں کی تقلید لگہ دی ہے جن کے بارے میں ہم مقلدین روزانہ پانچ وقت نماز میں پڑھتے ہیں، غیر المفضوب علیہم والضالین۔

- (۵) وہابی صاحب ایک طرف تو لکھتے ہیں کہ "رسول اللہ ﷺ سے قطعی طور پر یہ ثابت نہیں کہ آپ نے حالت احرام کے علاوہ ننگے سر نماز ادا کی ہو۔ جو شخص یہ دعویٰ کرتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے حج و عمرہ کے علاوہ ننگے سر نماز ادا کی ہے وہ دلیل پیش کرے۔" اور دوسری طرف لکھتے ہیں کہ "ننگے سر نماز پڑھنا صرف جائز ہے واجب یا مستحب نہیں۔" ملائی اعراض یہ ہے کہ جو کام حضور ﷺ نے نہیں کیا وہ جائز نہیں ہے بلکہ بدعت ہے اور یہ کلیہ آپ لوگ عموماً بھلائی کے کاموں میں استعمال کرتے ہیں۔ تو یہاں پر بھی یہی کلیہ استعمال کریں تا۔

عبدالستار حماد کا یہ فتویٰ ننگے سر نماز پڑھنے والے وہابیوں کے لئے لمحہ فکریہ ہے۔

تبصرہ کتب

نام کتاب: الکاویۃ علی الغاویۃ (جلد دوم حصہ اول)

مصنف: حضرت علامہ مولانا محمد عالم آسی امرتسری رحمۃ اللہ علیہ

الحمد للہ مجاہدین ختم نبوت کے زیر اہتمام "عقیدہ ختم نبوت" سیریل کی جلد 12 ذکر الکاویۃ علی الغاویۃ، جلد دوم، حصہ اول ہے شائع ہو گئی ہے۔ یہ کتاب مدعیان نبوت کی معلومات کے متعلق ایک انسائیکلو پیڈیا ہے۔ زیر تبصرہ جلد میں چودھویں صدی ہجری کے کذاب مدعیان نبوت کے حالات ذکر کئے گئے ہیں بالخصوص دجال قادیان ملعون غیث مرزا قادیانی لعنہ اللہ علیہ کا رد کیا گیا ہے۔ ماشاء اللہ "ادارہ تحفظ عقائد اسلامیہ" مسئلہ ختم نبوت میں مگر اللہ و خدات انجام دے رہا ہے جس نے اب تک مسئلہ ختم نبوت پر 12 جلدیں شائع کی ہیں ان کی خصوصیت یہ ہے کہ یہ 12 جلدیں علماء اہل سنت و جماعت حنفی (المعروف بریلوی) کی نایاب کتب و رسائل پر مشتمل ہیں۔ جن میں سے اکثر کا ذکر صرف کتابوں میں ملتا تھا۔ اللہ تعالیٰ ان کے حوصلوں کو مزید بلند کرے اور ان کے مشن کی تکمیل میں ان کی مدد فرمائے۔ یہ کتاب اعلیٰ کاغذ پر نہایت عمدہ جلد کے ساتھ شائع کی گئی ہے اس کتاب کے کل صفحات 590 ہیں۔

طبع کا پتہ: مکتبہ برکات المدینہ، بہار شریعت مسجد بہادر آباد، کراچی۔ 021-34219324

نام کتاب: مسلک غوث اعظم اور مخالفین

مصنف: ابو الحقائق علامہ مولانا علامہ ساقی مجددی زید مجدہ۔

غیر مقلد وہابی حضرات جنہوں نے اس بات کا تہیہ کر رکھا ہے کہ یہ کبھی بھول کر بھی سچ نہیں بولیں گے ان کے لاتعداد جھوٹوں میں سے ایک جھوٹ یہ بھی ہے کہ غوث اعظم حضرت سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ (نحوذ باللہ) وہابی تھے اور دلیل کے طور پر وہ غنیۃ الطالبین کے حوالے سے مسئلہ رفع الیدین اور مسئلہ آمین بالجہر کو پیش کرتے ہیں لیکن حیرت ہے کہ اسی کتاب میں بیان کردہ بہت سارے دیگر مسائل کو کیوں اختیار نہیں کرتے جن میں وہابی نظریات کی تردید کی گئی ہے؟ بلکہ غنیۃ

الطالین کے بعض مسائل ایسے ہیں جو کہ وہابی نظریات کے مطابق شرک اکبر قرار پاتے ہیں اب سوال یہ ہے کہ صاحب فقیہ الطالین کو اپنا ہم مسلک قرار دینے والے ان عقائد و مسائل کو کیوں اختیار نہیں کرتے؟ یہ ان کے لئے جو فکر یہ ہے زیر تبصرہ کتاب میں مناظر الاسلام ابو الحقائق علامہ مولانا غلام مرتضی ساقی مجددی حفظہ اللہ تعالیٰ نے اس کتاب کو پانچ ابواب میں تقسیم کیا ہے باب اول میں "فقیہ الطالین" کے متعلق علماء کے دو موقف ہیں ایک موقف یہ ہے کہ یہ کتاب حضرت غوث اعظم رضی اللہ عنہ کی تصنیف ہے۔ جب کہ دوسرا موقف یہ ہے کہ یہ کتاب حضرت غوث اعظم کی تصنیف نہیں بلکہ ان کی طرف منسوب ہے یا کم از کم باطل فرقوں کی طرف سے اس میں تحریف ضرور کی گئی ہے۔ ہمارے اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مجدد دین و ملت مولانا الشاہ احمد رضا خاں فاضل بریلوی و دیگر علماء اہل سنت کا مختار مذہب بھی یہی ہے باب دوم میں یہ ثابت کیا گیا ہے کہ فقیہ الطالین فقہ حنبلی کے موافق لکھی گئی ہے باب سوم میں حضرت غوث اعظم کے عقائد و مسائل کو بیان کیا گیا ہے باب چہارم میں غیر مقلد وہابی حضرات کا حضرت غوث اعظم رضی اللہ عنہ سے اختلافات بیان کئے گئے ہیں جب کہ باپ پنجم میں حضرت غوث اعظم رضی اللہ عنہ کے حوالے سے پھیلائی گئی غیر مقلد وہابیوں نجدیوں کی غلط فہمیوں اور فریب کاریوں کا ازالہ کیا گیا ہے۔ غرض یہ کتاب اپنے موضوع کے اعتبار سے ایک حقیقی تصنیف ہے۔ کتاب کا مطالعہ کرنے والے قاری پر یہ بات بخوبی عیاں ہوگی کہ کتاب فاضل مصنف کی دیگر کتب کی طرح یہ کتاب بھی اپنے موضوع پر ایک منظر و تصنیف ہے۔ یہ کتاب مہبان غوث اعظم رضی اللہ عنہ کو ضرور چاہئے تاکہ غیر مقلد وہابیوں نجدیوں کی فریب کاریوں سے بچ سکیں۔ کتاب کے کل صفحات 240 ہیں۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کتاب کے مؤلف کو دین و دنیا کی برکات عطا فرمائے اور اسی طرح اہل سنت و جماعت کی علمی خدمت کرنے کی توفیق دے رکھے۔ آمین۔

ملنے کا پتہ: اویسی بک سٹال، جامع مسجد رضا، پتلی پٹیلز کالونی، گوجرانوالہ۔ 0333-817360

نام کتاب: بدعتی کون؟

مصنف: مولانا محمد شہزاد قادری ترائی۔

غیر مقلد وہابی (یعنی دیوبندی) معمولات اہل سنت پر شرک و بدعت کے فتوے دالئے رہتے ہیں جبکہ اسی شرک و بدعت میں یہ خود بھی ملوث پائے جاتے ہیں لیکن شرک و بدعت کے مظاہرے ان کو صرف اہل سنت و جماعت میں ہی نظر آتے ہیں ان مقلد و غیر مقلد وہابیوں کی اسی رٹ بدعت کا منہ توڑ جواب اہل سنت کے نو جوان اور متحرک عالم دین مولانا محمد شہزاد قادری ترائی نے زیر تبصرہ کتاب "بدعتی کون؟" میں دیا ہے اس کتاب میں شرک و بدعت اور حرام حرام کی رٹ لگانے والے مقلد و غیر مقلد وہابیوں پر 150 سوالات قائم کئے گئے ہیں۔ اس کتاب کی ایک اہم خصوصیت یہ ہے کہ اس کتاب میں پہلے تو مختصر ابدعت کی تعریف اس کی اقسام اور احکام بیان کئے گئے ہیں اس کے بعد دیوبندیوں، وہابیوں کی خود ساختہ بدعات مثلاً سالانہ سیرت النبی کا نفرنس، تربیتی نشستیں و احتجاجی جلسے وغیرہ اور کچھ فتاویٰ جات کی نقول بھی شامل ہیں۔ مولوی طارق جمیل دیوبندی پر دیوبندی دارالعلوم کا فتویٰ نقل کیا گیا ہے جس میں کہا گیا ہے کہ طارق جمیل دیوبندی نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی شان میں نازیبا گفتگو کی ہے جب تک تو بد نہ کرے اس کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے اس کے علاوہ اس کتاب میں دارالعلوم دیوبند کے اور بھی کئی فتاویٰ جات شامل ہیں جن میں دیوبندیوں کی تردید ہے غرض یہ کتاب اپنے موضوع پر ایک اہم دستاویز ہے یقیناً اس دستاویز کو کتابی شکل میں ہمارے سامنے لانے میں جناب مولانا محمد شہزاد قادری ترائی نے بہت محنت کی ہے۔ یہ کتاب بھی اہل سنت و جماعت کے لٹریچر میں ایک گر اندر اضافہ ہے اس کتاب کے صفحات 176 ہیں۔ یہ کتاب ہر سنی کے پاس ہونی چاہئے اور اس کتاب کو خرید کر لائبریریوں میں بھی تحفہ دین۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ جناب مولانا محمد شہزاد قادری ترائی صاحب کو اسی طرح مسلک حق اہل سنت و جماعت کی خدمت کرتے رہنے کی توفیق دے رکھے۔ آمین۔ 100/- روپے مئی آرڈر

کر کے درج ذیل پتہ سے یہ کتاب حاصل کی جاسکتی ہے۔ مکتبہ فیضان اشرف، نزد شہید مسجد کھارادر کراچی۔

نام کتاب: مسلمان کا عقیدہ

مصنف: غلام مصطفیٰ مجددی (ایم۔ اے)

سعودی عرب کے مفتی اعظم عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز نجدی وہابی کے چند رسائل بنام ”عقیدۃ المسلم“ کے نام سے ریاض سے شائع کئے گئے اس کتاب میں اللہ تعالیٰ کے پاکہاز بندوں کو باطل معبودوں کی صف میں شامل کر کے کافروں اور مشرکوں کی تردید میں اترنے والی آیات کا نشانہ بنایا گیا ہے اس کتاب میں مسلمانوں کو دور جاہلیت کے مشرکین عرب سے بھی بڑا مشرک ثابت کیا گیا ہے اس کتاب میں میلاد النبی، استمداد الانبیاء، پندرہویں شعبان کی رات کی تعظیم وغیرہ۔ مسائل اہل سنت کو شرک و بدعت قرار دیا گیا ہے اس زہریلی کتاب کا جواب علامہ غلام مصطفیٰ مجددی (ایم۔ اے) نے بہت خوب دیا ہے اپنی اس کتاب میں مقدمہ و معمولات اہل سنت کو دلائل کے ساتھ ثابت کیا گیا ہے نیز مخالفین کے اپنے علماء کے حوالہ جات بھی شامل کئے گئے ہیں۔ تاکہ ان کو آمینہ میں اپنا چہرہ بھی نظر آ سکے اس کتاب کے کل صفحات 388 ہیں۔

طبع کا پتہ: قادری رضوی کتب خانہ، گنج بخش روڈ، لاہور۔ 042-37213575

تمام عاشقانِ مصطفیٰ ﷺ خصوصاً علماء کرام و مشائخ عظام سے

پُر زور اپیل

اپنے اپنے شعبہ جات میں رہتے ہوئے
غازی ملت سرمایہ اہل اسلام

محافظ ناموس رسالت ﷺ

ملک ممتاز مسلمانوں کا وطن کی

سنہ ۱۴۴۰ھ

قدمے

درمے

دامے

بھر پور حمایت کرتے ہوئے

غیرت ایمانی کا مظاہرہ کریں